جاء الحق وزهق الباطل
الحمد للہ والمنہ کہ این رسالہ حافلہ در جواب اقوال باطلہ اعنی
المقالۃ الکاملۃ
فی رد
الاجوبۃ الفاخرۃ
مؤلفہ یگانۂ زمن جناب مولانا مولوی محمد ظہیر احسن صاحب شوق نیموی عظیم آبادی باہتمام محمد حسن
در قومی پریس لکھنؤ مطبوع شد

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

الحمد للہ علی نوالہ والصلوٰۃ علی رسولہ واصحابہ وآلہ

امابعد امیدوار رحمت رب ہادی محمد ظہیر احسن نیموی عظیم آبادی عرض کرتا ہی کہ ہمارے پیرومرشد جامع شریعت غرا مجمع طریقت بیضا عمدۃ الاولیا زبدۃ الاصفیا ولایت مآب قطب الاقطاب معدن ایقان مخزن عرفان حضرت سیدنا ومولانا **فضل رحمٰن** مد ظلہ المنان کی ذات بابرکات بھی عجب نعمت الٰہی ہے - خدا نے مستجاب الدعوات ایسا بنایا ہے کہ آپکی دعا سے ہزارون کی مرادین حاصل ہوگئین سیکڑون کامیاب ہوگئے **گنج مراد آباد** جو حضرت کی جای سکونت ہے آپکے وجود باجود سے اسم بامسمّی ہوگیا - بات کی بات مین شہرۂ آفاق ہوگیا - عوام تو عوام سیکڑون علماے کرام آپکے مریدین لاکھون مشتاق زیارت ہین - آپکا طریقہ نقشبندیہ ہے جسکی مدح وثنا مین خامۂ دوزبان عاجز وحیران ہے اور زبان قاصر البیان ونعم ماقیل ؎

نقشبندیہ عجب قافلہ سالار انند — کہ برند از رہِ پنہان بحرم قافلہ را
ہمہ شیرانِ جہان بستۂ این سلسلہ اند — روبہ از حیلہ چہ سان بگسلد این سلسلہ را

نقشبندیہ مین سے بھی کون سلسلہ کہ مجددیہ جو نورٌ علیٰ نور ہے اور جسکے موجد امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ ہین - آج کون ایسا ذی فہم ہے جو ہمارے حضرت کا معتقد نہین غایبانہ مداح نہین - آپنے کتب احادیث مولانا شاہ محمد اسحٰق مرحوم سے پڑھی ہین جناب شاہ عبد العزیز

قدس سرہ سے بھی بلا واسطہ تلمذ ہے۔ راقم الحروف حضرت مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور اللہ مرقدہ کی جناب مین علوم عقلیہ و نقلیہ پڑھکر جب وطن آنے لگا تو بخاری شریف لیکر حضرت پیر و مرشد کی خدمت بابرکت مین حاضر ہوا اور عرض کی کہ ایک تو آپ میرے پیر و مرشد ٹھیرے دوسرے آپکو بلا واسطہ شاہ عبد العزیز مرحوم سے تلمذ ہے مین چاہتا ہون کہ تبرّکاً کچھ بخاری شریف آپسے بھی پڑھون۔ آپنے فرمایا کہ جب مین مولانا شاہ عبد العزیز مرحوم کی خدمت مین پہلے پہل سبق کے لیے حاضر ہوا تو اونھون نے فرمایا کہ میرے والد ماجد مولانا شاہ ولی اللہ مرحوم نے کتب احادیث پڑھانے سے پیشتر یہ حدیث مسلسل بالاوّلیۃ پڑھی جو اونکو اپنے شیوخ سے باسنادہ پونہچی تھی قَالَ رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ۔ اَلرَّاحِمُوْنَ یَرْحَمُھُمُ الرَّحْمٰنُ اِرْحَمُوْا مَنْ فِی الْاَرْضِ یَرْحَمْکُمْ مَنْ فِی السَّمَآءِ۔ فقیر حقیر حضرت پیر و مرشد سے یہ حدیث سُنکر نہایت ہی خوش ہوا اوسکے بعد بخاری شریف کے کچھ احادیث پڑھکر سُنائے۔ آپنے جا بجا فوائد ارشاد فرمائے پھر جمیع کتب احادیث کی اجازت دی۔ فَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ۔ الغرض ہمارے پیر و مرشد مدظلہ صرف علوم باطنی ہی کے ماہر نہین بلکہ علوم ظاہری مین بھی مغتنمات روزگار سے ہین۔ آپکے جو فرزند والاشان کاشف مقامات عرفان مخدومنا و مکرمنا جناب سید احمد میان دام مجدہ ہین اونکا بھی کیا کہنا۔ بفحوائے اَلْوَلَدُ سِرٌّ لِاَبِیْہِ اپنے پدر بزرگوار کے ہمقدم ہین۔ آنکے بھی بہت سے حضرات مرید ہین۔ چنانچہ خدا بخشے جناب نواب صدیق حسین خان بہادر کے بیٹے حنفی المذہب صوفی مشرب مشہور ہین۔ جناب مولوی نور الحسن صاحب کو بھی جناب موصوف ہی سے شرف بیعت حاصل ہے۔ بلکہ مذاق صوفیانہ مین چھوٹے چھوٹے دس رسالے بھی لکھے ہین جنکے نام شہرہ آفاق وغیرہ ہین ان رسائل عشرہ مین جا بجا اپنے پیر و مرشد دام مجدہ اور ہمارے حضرت مدظلہ کے ارشاد فیض بنیاد بھی نقل کیے ہین اور انکے کچھ حالات اور مقامات بھی بیان کیے ہین

اگر اونکو مرہمِ زخمِ جگر کہیے تو بجا ہی اور دارو ے دردِ دل فرمائیے ویسا ہی مگر زمانہ ایسا فتنہ و فساد کا آ پونچا ہی کہ طفلِ دبستان تک اپنے آپکو علامۂ زمانہ جانتا ہی اور علمای کرام پر آستینین چڑہانیکو طیار ہو جاتا ہی ہر گلی کوچے مین مطبع ہو گئے ہین جسکے جی مین جو آتا ہی اپنی شہرت کے لیے خامہ فرسائی کر کے چھپوا دیتا ہی فی الحال ایک ذات شریف نے جو مئو ضلع اعظم گڑہ کے رہنے والے ہین اور جنکا نام نامی مع القاب گرامی جناب مولوی حکیم ابو المکارم محمد علی ہے اون رسائل عشرہ پر جا بجا خامہ فرسائی کر کے ایک رسالہ چھپوایا ہے جسکا نام ہاتھہ بھر کا الاجوبۃ الفاخرۃ الفاضلہ رکھا ہی یہ انوکھا رسالہ وقعت مین کاغذ بادی سے کچھ کم نہین۔ زمانہ کا یہ رنگ دیکھکر کہ جسپر ناحق بھی اعتراضات ہو جاتے ہین تو نافہمون کو سوءظنی پیدا ہو جاتی ہے اوسکا جواب باصواب لکھنا ضرور ہوا۔ مگر ہر بات کے جواب مین کون تضییع اوقات کرے جہان کہین امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت پیر و مرشد دام فیضہ اور اونکے فرزند ارشد دام مجدہ کی نسبت خامہ فرسائی کی ہے اون سب کا جواب لکھے دیتا ہون۔ وَمَا تَوْفِیْقِیْ اِلَّا بِاللّٰہِ ۝ قال المعترض فی الحال مجموعۂ رسائل دہ گانہ یعنی شہرۂ آفاق[۱] و فیض رحمانی[۲] و نور احمدی[۳] و میخانۂ عشق[۴] و نشۂ عرفان[۵] و اسرار محبت[۶] و گنجینۂ فقر[۷] و نسخۂ حکمت[۸] و نظم مرشد[۹] و حسن معاملہ[۱۰] جو مولوی فضل الرحمن صاحب گنج مرادابادی کے فرزند شیخ احمد کے بعض مریدون کی تالیف سے ہے نظر سے گذرا اقول ایک تو معترض صاحب سراپا تہذیب نے ان حضرات کو اس عنوان سے یاد کیا کہ لفظ جناب تک نہ لکھا دوسرے نام کو بھی صحیح طور پر تحریر نفرمایا۔ ہمارے حضرت پیر و مرشد مدظلہ کا اسم مبارک فضل رحمٰن ہے۔ نہ فضل الرحمن اور آپکے صاحبزادے کا نام نامی سید احمد میان ہے نہ شیخ احمد۔ مؤلف رسائل عشرہ نے جا بجا ان حضرات کے نام نامی صحیح طور پر لکھے ہین پھر بھی معترض صاحب نے ان اسما کو غلط لکھا۔ اور اصل یہ ہے کہ نامون مین غلطیان کرنا آپکی عادات قدیمہ سے ہے۔ دیکھیے تخریج زیلعی جسکا نام نصب الرایہ ہے اوسکا ملخص جو حافظ ابن حجر عسقلانی سے ہے جسکا نام درایہ ہے آپنے اوسکو بنظر

تجارت اپنے اہتمام اور کمالِ تصحیح سے چھپوایا مگر بسم اللہ ہی غلط کہ سرلوح درایہ کے بدلے
آپنے نصب الرایہ لکھوادیا۔ خدا جانے آپکی یہ غلطی کتنے لوگون کو مغلطہ مین ڈالیگی۔ بیچارے
عبارت تو درایہ کی نقل کرینگے اور نصب الرایہ کا حوالہ دینگے اور اوسکو تالیف ابن حجر قرار دینگے
جس سے غلط در غلط ہو جائیگا۔ اللہ تعالےٰ ہر کسیکو ایسی فاحش غلطی سے محفوظ رکھے **قال
المؤلف** حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ قائل اسکے ہین کہ ایمان گھٹتا بڑھتا نہین اور علما
اسکے قائل ہین کہ گھٹتا بڑھتا ہے سو یہ دونون قول صحیح ہین۔ الخ **قال المعترض** دونون
قول صحیح نہین۔ صحیح یہی ہے کہ ایمان گھٹتا بڑھتا ہے الخ۔ **اقول** کم فہم حضرات تو قیامت
تک یہ دقیق مسئلہ نہ سمجھین گے مگر حق یہی ہے کہ یہ نزاع لفظی ہے۔ امام ربانی **مجدد
الف ثانی** رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول مکتوب دو صد و شصت و ششم[٢٦٦] مین تحریر
فرماتے ہین کہ در زیادتی و نقصان ایمان علما را اختلاف ست امام اعظم کوفی رضی اللہ تعالےٰ
عنہ میفرماید الایمان لایزید ولا ینقص۔ و امام شافعی رحمہ اللہ سبحانہ میفرماید کہ یزید
وینقص۔ و شک نیست کہ ایمان عبارت از تصدیق و یقین قلبی ست کہ زیادتی و نقصان
را درانجا گنجایش نیست و انچہ قبول زیادتی و نقصان کند داخل دائرہ ظن ست نہ یقین
غایۃ ما فی الباب اتیان اعمال صالح انجلاء آن یقین میفرماید و اعمال غیر صالح آن یقین را مکدر میسازد
پس زیادتی و نقصان باعتبار اعمال در انجلاے آن یقین ثابت شد نہ در نفس آن یقین
جمعے یقین راکہ منجلی و روشن یافتند زیادہ گفتند ازان یقینے کہ آن انجلا و روشنی ندارد گویا
بعضے غیر منجلی یقین را یقین ندانستند بان بعض منجلی را یقین دانستہ ناقص گفتند و جمعے دیگر
کہ حدت نظر داشتند دیدند کہ این زیادتی و نقصان راجع بصفات یقین ست نہ بنفس یقین
لاجرم یقین را غیر زائد و ناقص گفتند مثل آنکہ دو آئینہ برابر کہ در انجلاء و نورانیت تفاوت ازند
شخصے بیند آئینہ راکہ انجلا زیادہ دارد و نمایندگی در وی بیشتر ست گوید کہ این آئینہ زیادہ است
ازین آئینہ دیگر کہ آن انجلا و نمایندگی ندارد و شخصے دیگر گوید کہ ہر دو آئینہ برابر اند زیادت

بحث زیادت و نقصان ایمان

ونقصان ندارند۔ تفاوت در انجلاو نمایند کیست کہ از صفات آن آئینہ است پس لقائ مر
ثانی صاحب ست وتحقیقت شی نافذ و نظر شخص اول مقصور بر ظاہر ست و از صفت بزات
نرفتہ وَيَرْفَعِ اللّٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَالَّذِيْنَ اُوْتُوا الْعِلْمَ دَرَجٰتٍ از ین تحقیق
کہ این فقیر باظہار آن موفق شدہ است اعتراضات مخالفان کہ بر عدم زیادتی ونقصان ایمان
نمودہ اند زائل گشت وایمان عامہ مومنان در جمیع وجوہ مثل ایمان انبیا علیہم الصلوات و
التسلیمات نشد زیرا کہ ایمان انبیا علیہم الصلوات والتسلیمات کہ تمام منجلی ونورانی ست ثمرات
ونتائج باضعاف زیادہ دارد از ایمان عامہ مومنان کہ ظلمات وکدورات دارد وعلی تفاوت
درجاتہم۔ وہمچنین ایمان ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ در وزن زیادہ از ایمان این امت
باعتبار انجلا ونورانیت باید داشت وزیادتی را راجع بصفات کاملہ باید ساخت۔ نمی بینی
کہ انبیا علیہم الصلوات والتسلیمات با عامہ در نفس انسانیت برابر اند ودر حقیقت ہمہ متحد تفاضل
باعتبار صفات کاملہ آمدہ است۔ وآنکہ صفات کاملہ ندارد گویا از ان نوع خارج ست واز
خواص وفضائل آن نوع محروم باوجود این تفاوت در نفس انسانیت زیادتی ونقصان
راہ نمی یابد۔ ونمی توان گفت کہ آن انسانیت قابل زیادتی ونقصان ست واللہ سبحانہ
الملہم للصواب وایضاً گویند کہ مراد از تصدیق ایمانی نزد بعض تصدیق منطقی ست کہ
شامل ظن ویقین ست برین تقدیر زیادتی ونقصان را در نفس ایمان گنجائش گشت لیکن صحیح
آنست کہ مراد از تصدیق اینجا یقین واذعان قلبی ست نہ معنی عام کہ شامل ظن ہم بود۔
امام اعظم گوید اَنَا مُؤْمِنٌ حَقًّا وامام شافعی گوید اَنَا مُؤْمِنٌ اِنْ شَآءَ اللّٰهُ تَعَالٰى۔ فی
الحقیقت نزاع ایشان لفظی ست مذہب اول باعتبار ایمان حال ست ومذہب ثانی باعتبار
آل وعاقبت کار۔ اما تحاشی از صورت استثنا اولیٰ واحوط ست۔ کما لا یخفی علی المنصف
اور امام رازی شافعی نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے لو کان الایمان عبارۃ عن المعرفۃ
والاقرار لما قبل الزیادۃ۔ اور پھر دوسری جگہ لکھتے ہیں والمعرفۃ والاقرار لا یقبلا

التفاوت - اور علامہ عینی شرح صحیح بخاری مین لکھتے ہین قال الامام ھذا البحث لفظی لان المراد بالایمان ان کان ھو التصدیق فلا یقبلھما وان کان الطاعات فیقبلھما فکل ما قام من الدلیل علی ان الایمان لا یقبلھما فھو مصروف الی اصل الایمان وکل ما دل علی ان الایمان یقبلھما فھو مصروف الی الکامل وھو مقرون بالعمل - اور درر اظہر مین لکھا ہے - ان الایمان لا یزید و لا ینقص من حیث اصل التصدیق والاذعان الا انہ یتقوی ویضعف من جھۃ الیقین - اور رد المعقول مین لکھا ہے کہ تحقیق نفس ایمان کم وبیش نہین ہوتا نزدیک عام حنفیہ کے لیکن فرق اوسمین باعتبار قوت اور ضعف کے ہے اسلیے کہ ایمان عبارت ہے تصدیق قلبی سے کہ حد اذعان کو پہونچ جائے اور اوسمین زیادتی اور کمی متصور نہین حتی کہ جسکو حقیقت تصدیق کی حاصل ہوجائے خواہ وہ عبادت کرے خواہ گناہ تصدیق اوسکی برحال خود باقی رہیگی - اوسمین کچھ تغیر نہین آتا اور دلیل ہماری قول جناب باری ہو واذ قال ابراھیم رب ارنی کیف تحی الموتی قال او لم تؤمن قال بلی و لکن لیطمئن قلبی - یعنے جسوقت کہا ابراہیم نے اے رب میرے دکھا مجکو تو مردے کو کیسے زندہ کرتا ہو کہا کیا تو ایمان نہین لایا - کہا ابراہیمؑ نے ایمان تو لایا ہون مگر دل کا اطمینان چاہتا ہون پس اگر ایمان زیادتی اور نقصان قبول کرتا تو جواب ابراہیم کا ولکن لیزید ایمانی ہوتا یعنے مگر اسلیے کہ زیادہ ہوجائے ایمان میرا پس قول ابراہیم کا لیطمئن قلبی دلیل یقینی ہے اسپر کہ نفس ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم - البتہ اطمینان سے تصدیق اصلی کو تقویت ہوتی ہے - اسیطرح قول اللہ تعالے کا اولئک کتب فی قلوبھم الایمان - یعنے یہی ہین جنکے دلون مین حق تعالے نے ایمان ثابت کردیا ہے اور ظاہر ہے کہ ثبت زیادہ اور کم نہین ہوتا - علی ہذا القیاس قول رسالتمآب کا حدیث ابو سعید مین جو نہی عن المنکر مین وارد ہے وذلک اضعف الایمان - دلالت کرتا ہے اسپر کہ ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم

لیکن قوی اور ضعیف ہوجاتا ہے جیسا کہ مذہب حنفیہ کا ہے انتہی - اب معترض صاحب عبارات سابقہ کو بامعان نظر بلاحظہ فرمائین اور انصاف کے ساتھ کچھ فہم سے بھی کام لین، اور اپنے کل دلائل کا جواب بطور اختصار سن لین کہ اگر ایمان مین اعمال صالحہ بھی معتبر ہین تو اوسکی زیادت ونقصان مین ہین کلام نہین اور یہ جو لکھا ہو کہ امام اعظمؒ مطلقًا ایمان کے کم وبیش ہونے کی نفی فرماتے ہین" محض خلاف ہو - اور اگر ایمان کے معنے تصدیق قلبی یا تصدیق مع الاقرار لیے جائین تو کمی بیشی اگر ممکن ہے تو باعتبار قوت وضعف کے نہ اصل تصدیق یا اقرار کی حیثیت سے پس نزاع لفظی ہونا ظاہر ہے - اور جو لوگ تصدیق کی زیادت ونقصان کے قائل ہین اگر اونکی مراد باعتبار قوت وضعف ہو تو ہمارے خلاف نہین اور اگر نفس تصدیق مین اسکے قائل ہین تو اونکا قول ہرگز صحیح نہین - **قال المعترض** - یہ بھی یاد رہے کہ اسی وجہ سے اکثر اونکا اجتہاد خلاف کتاب وسنت واقع ہوا دیکھو غسالہ وضو بدلیل شرعی وبمذہب راجح نجس نہین اور امام اعظمؒ کے نزدیک نجس ہے - **اقول** سبحان اللہ آپنے مثال کیا معقول دی ہے جناب عالی حسب روایت مشہورہ جناب امام کے نزدیک بھی آب مستعمل پاک ہو کذا فی المحیط وغیرہ اور کتاب **ذخیرۃ العقبی** مین ہے قال القاضی الفاضل الزاهدی نقلا عن استاذہ فقد صحت الروایات عن الکل سوی الحسن ان الماء المستعمل طاهر وعلیه الفتوی اھ بلکہ صاحب ذخیرہ نے قاضی القضاۃ ابو حازم عبد الحمید عراقی کا یہ قول نقلًا عن التحفہ نقل کیا ہو ارجو ان لا یثبت روایة النجاسة فیه عن ابی حنیفة اور **عمدۃ الرعایہ** مین ہے اعلم انه رویت عن ابی حنیفة فیه ثلث روایات احدها انه نجس مغلظا رواه الحسن بن زیاد واخذ به وسنده هو القیاس علی کون مال الصدقة مطهرا محرما علی بنی هاشم مع الاحادیث الدالة علی خروج الخطایا بالماء وثانیها انه نجس مخففة رواه ابو یوسف واخذ به فان للبلوی تاثیرا فی تخفیف النجاسة وثالثها انه طاهر رواه محمد واخذ به وعلیه الفتوی کما فی النهایة المختصر جـ

حسب روایت مشہور آب مستعمل جناب امام کے نزدیک بھی پاک ہے اور اسی پر فتوی بھی ہے
تو معترض صاحب کا اکثر اجتہادات جناب امام کو خلاف کتاب و سنت قرار دیکے ایسی معقول
مثال پیش کرنا آپکے کمال فہم و فراست پر دال ہے۔ ثم قال[11] شعرانی نے امام اعظم و امام
ابو یوسف کا کشف اسکے نجاست غلیظہ ہونے پر بیان کیا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ امام اعظم
نے چند مرتکبین کبائر کے غسالہ وضو مین گناہون کو مجسدہ گرتے دیکھا۔ ناظرین پر مخفی نرہے کہ یہ
کشف دو وجہ سے خلاف ہے اول یہ کہ اقوال سلف سے ثابت ہے کہ وضو وغیرہ سے
صغائر معاف ہوتے ہین نہ کبائر۔ اقول یہ قول عموماً صحیح نہین کیونکہ وقت نہونے صغائر کے
علما کو وضو وغیرہ کی وجہ سے تخفیف کبائر سے انکار نہین۔ دیکھو نووی نے شرح صحیح مسلم مین
لکھا ہے۔ صـ ۱۲۱ـ وقد یقال اذا کفر الوضوء فماذا تکفر الصلوۃ واذا کفرت الصلوۃ
فماذا تکفر الجمعات و رمضان وکذا صوم یوم عرفۃ کفارۃ سنتین وصوم یوم عاشوراء
کفارۃ سنۃ واذا وافق تامینہ تامین الملائکۃ غفر لہ ما تقدم من ذنبہ والجواب
ما اجاب بہ العلماء ان کل واحد من ہذہ المذکورات صالح للتکفیر فان وجد
ما یکفرہ من الصغائر کفرہ وان لم یصادف صغیرۃ ولا کبیرۃ کتب بہ حسنات
ورفعت بہ درجات وان صادفت کبیرۃ او کبائر ولم یصادف صغیرۃ رجونا
ان یخفف من الکبائر۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ جب حدیث سے یہ ثابت ہے کہ جس نے
اچھی طرح وضو کیا اوسکے کل صغائر معاف ہوجاتے ہین تو مثلاً ایک شخص نے وضوے کامل کیا
اور بموجب احادیث اوسکے کل صغائر معاف ہوگئے اوسکے بعد پھر اوسنے وضوے کمل کیا
تو جب وضوے کامل مین خداے پاک نے یہ فضیلت رکھی ہے کہ ایک دفعہ کرنے سے
کل صغائر معاف ہوجاتے ہین تو کیا ایسی حالت مین کہ کل صغائر معاف ہوچکے ہین کبیرہ تھا
اگر نہین تو کیا وضو کی برکت سے اوسمین کچھ بھی تخفیف نہوگی۔ کوئی آیت یا حدیث ایسی نہین
جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ وضو سے کبائر کچھ بھی معاف نہین ہوتے۔ اور حدیث مین جو یہ آیا ہے

کانت کفارۃ لما قبلھا من الذنوب مالم یؤت کبیرۃ - اسکا مطلب ہے کہ جب تک
انسان کبیرہ کا مرتکب نہین ہوا ہے وضو سے کل گناہ معاف ہوجاتے ہین اور اگر کبیرہ کا مرتکب
ہوجاتا ہے اوسوقت کل گناہ معاف نہین ہوتے یا تو صغائر معاف ہوجاتے ہین کبیرہ رہجاتا ہے
کیونکہ وضو کا اتنا اثر نہین کہ صغائر اور کبائر دونون معاف کرادے - یا صغائر رہجاتے ہین کبیرہ
چونکہ مہتم بالشان ہے وضو سے پہلے اوسمین تخفیف ہوتی ہے الحاصل جب تک آدمی کبیرہ کا
مرتکب نہین ہوتا وضوے کامل سے کل گناہ معاف ہوجاتے ہین اور اگر کبیرہ کیا تو کل معاف
نہین ہوتے صغائر معاف ہوئے تو کبیرہ رہجاتا ہے اور اگر کبیرہ معاف ہوگیا تو صغائر رہگئے
جب کسی آیت یا حدیث سے ثابت نہین کہ وضو سے کبائر کچھ بھی معاف نہین ہوتے تو اللہ
تعالے کی رحمت واسعہ کو تنگ کرنے کی کیا ضرورت - اب مین کہتا ہون کہ گناہون مین اسقدر
سیاہی ہے کہ ترمذی وغیرہ کی حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ حجر اسود دودہ سے بھی کہین
زیادہ سفید تھا مگر بنی آدم کے گناہون نے اوسکو سیاہ بنا دیا - اس حدیث سے یہ بات نکلی
گو نظر نہ آئے مگر درحقیقت اجساد و قلوب بنی آدم گناہون سے سیاہ ہوجاتے ہین - کیونکہ جب
پتھر کا یہ حال ہے تو گوشت و پوست کا کیا پوچھنا جب یہ سُن چکے تو مین نے مانا کہ جمیع سلف
قائل ہین کہ وضو سے کبائر کچھ بھی معاف نہین ہوتے اور حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے
مگر کیا یہ ممکن نہین کہ جسطرح آدمی کے بدن سے آفتاب کی سیاہی دور ہوجاتی ہے اور آفتاب کا
وجود عالم مین رہتا ہے اسیطرح گناہ تو باقی رہے مگر اوسکی سیاہی جسد سے دور ہوجائے تو
اب سنو کہ صحیح مسلم مین ہے عن ابی ھریرۃ ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ قال اذا توضأ
العبد المسلم او المؤمن فغسل وجھہ خرج من وجھہ کل خطیئۃ نظر الیھا بعینیہ
مع الماء او اخر قطر الماء فاذا غسل یدایہ خرج من یدایہ کل خطیئۃ کان
بطشتھا یداہ مع الماء او مع اخر قطر الماء فاذا غسل رجلیہ خرجت کل خطیئۃ
مشتھا رجلاہ مع الماء او مع اخر قطر الماء حتی یخرج نقیا من الذنوب یعنی

آپنے ارشاد فرمایا کہ جب کوئی مومن وضو کرتا ہے تو جب وہ منہ دہوتا ہے تو آنکھون کے جتنے گناہ ہین سب کے سب پانی کے ساتھ نکلجاتے ہین اور جب ہاتھون کو دہوتا ہے تو ہاتھون کے سب گناہ پانی کے ساتھ خارج ہوجاتے ہین اور جب پاؤن دہوتا ہے تو پاؤن کے سب گناہ پانی کے ساتھ نکل جاتے ہین یہان تک کہ پاک وصاف ہوجاتا ہے۔ وفی الصحیحین من توضأ فاحسن الوضوء خرجت خطایاہ من جسدہ حتی تخرج من تحت اظفارہ اب مین آپکو ایسا نکتہ بتاتا ہون جو نہ خیال اقدس مین کبھی گذرا ہوگا اور نہ غالبًا کسی کتاب مین دیکھا ہوگا۔ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔ یہ تو ثابت ہوچکا کہ احبار و قلوب گناہون سے سیاہ ہوجاتے ہین بقرینہ بعض الفاظ ان احادیث کا مطلب یہ ہے کہ صغیرہ ہو یا کبیرہ ہر گناہ کی سیاہی بدن سے نکلکر آب وضو کے ساتھ بہجاتی ہے اور بفحواے حدیث تبلغ الحلیۃ من المومن حیث یبلغ الوضوء رواہ مسلم۔ جہان جہان وضو کا پانی پہونچتا ہے وہ عضو چمکنے لگتا ہے۔ رہے نفس گناہ وہ بھی عفو ہوگئے یا نہین یعنے ہنوز مستحق عذاب ہے یا نہین تو دوسرے احادیث کے ملانے سے یہ بات نکلی کہ جتبک کبیرہ نہین کیا ہے اسی وضو کی برکت سے وہ بھی سب کے سب معاف ہوجاتے ہین اور اگر کبیرہ کا مرتکب ہوا تو سب تو نہین بعض معاف ہوجاتے ہین صغائر معاف ہوگئے تو کبیرہ رہگیا۔ اور اگر کبیرہ مین تخفیف ہوئی تو صغائر رہگئے۔ دیکھیے حدیث اپنے عموم پر بھی رہی اور سلف کے خلاف بھی نہوا اور مطلب نہایت دلچسپ نکل آیا۔ فالحمد للہ علی ذلک۔ **ثم قال** ص۱۵۔ اگر وضو سے کبائر کا معاف ہونا ثابت ہوجائے تو حدود و قصاص جو بعض کبائر کے لیے ہین بیکار ہوجائین۔ **اقول** ماشاء اللہ فہم و فراست ہو تو ایسی ہو اجتہاد ہو تو ایسا ہو۔ اگر کبائر کے معاف ہوجانے سے حدود و قصاص بھی معاف ہوجایا کرین تو ملاحظہ ہو کہ توبہ سے تو بالاتفاق کبائر معاف ہوجاتے ہین اگر کوئی زنا کرے یا قتل نفس کرے پھر توبہ کرلے تو کیا حد جاری نہوگی قصاص نہ لیا جائیگا ذرا انصاف کیجیے کہ آپکی یہ تقریر مضحکہ طفلان نہین ہے تو کیا ہے۔ جناب عالی یہ معرکہ علم و استعداد کا ہے

نہ جولانگاہ نیسواران معترض صاحب نے جناب امام رحمۃ اللہ علیہ کے اوس کشف کے بطلان
کی جو وجہ اول بیان کی تھی وہ تو ہباءً منثورا کی طرح اوڑ گئی رہی وجہ ثانی اوسکی بھی خبر لی جاتی ہے
ثم قال صہ ثانی یہ کہ دلیلون سے غسالہ کا پاک ہونا ثابت ہے منتقی الاخبار مین ہے
(باب طہارۃ الماء المتوضأ بہ) عن جابر بن عبد اللہ قال جاء رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم یعودنی وانا مریض لا اعقل فتوضأ وصبت وضوءہ علی وعن
حذیفۃ بن الیمان ان رسول اللہ علیہ وسلم لقیہ وھو جنب فحاد عنہ فاغتسل
ثم جاء فقال کنت جنبا فقال ان المسلم لا ینجس رواہ الجماعۃ الا البخاری و
الترمذی - انتہی - نیل الاوطار مین ہے استدل الجمہور الخ - **اقول** ان دونون
حدیثون مین سے کوئی حدیث غسالہ وضو کی طہارت پر دال نہین - اسلیے کہ پہلی حدیث کا
مطلب یہ ہے کہ جابر رض بیمار تھے اور غش مین پڑے تھے آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم عیادت
کے لیے تشریف لائے آپنے وضو کیا پہر اپنا آب وضو اونپر ڈالدیا - اسمین یہ کہان ہے کہ جس
پانی سے آپ اعضا دہو چکے تھے وہی غسالہ آپنے اونپر بہایا - کتب احادیث مین وضو بمعنی
فضل وضو بکثرت موجود ہے چنانچہ نسائی نے اسی حدیث کو باب الانتفاع بفضل الوضوء
کے تحت مین ذکر کیا ہے - اور فضل وضو کا اطلاق بقیۂ آب وضو پر ظاہر ہے - پس غسالہ
وضوے نبوی کا حکم ادر حدیثون سے جو کچھہ ثابت ہو مگر یہ حدیث مفید مدعا نہین - اور اگر
بالفرض غسالۂ وضو بھی مراد لیا جائے تو بھی کچھہ حرج نہین کیونکہ غسالۂ وضو کی نجاست کی وجہ
تو یہ کہی گئی ہے کہ اوسمین گناہون کی آلایش رہتی ہے - آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم تو
معصوم تھے آپکے غسالۂ وضو مین گناہون کا میل کیون ہونے لگا جو نجس قرار پائے - دیکھیے
قاضی شوکانی کے نیل الاوطار کی تحریر بالکل کچھہ بکار آمد نہوئی وفوق کل ذی علم علیم - رہی
دوسری حدیث اوسکا مضمون یہ ہے کہ حذیفہ جنب تھے آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم اونسے
ملے تو وہ کھسک گئے اور نہا دہو کے پہر آئے اور بولے کہ مین جنبی تھا آپ نے فرمایا [illegible]

آپ نہا کر حاضر ہوا آپنے ارشاد فرمایا کہ مسلم نجس نہین ہوتا ہے۔ اس حدیث مین تو غسالۂ وضو کا
پتا تک نہین ہے۔ قاضی شوکانی نے نیل الاوطار مین صاحب منتقی الاخبار کی طرف سے وجہ استدلال
جو یہ بیان کی ہے کہ جب مسلم نجس نہین ہوتا تو بمجرد مماست کے غسالہ وضو کی نجاست کی کوئی وجہ
نہین۔ یہ توجیہ محض ناقص ہے کیونکہ مس ذکر مین بھی یہ تقریر چل جائیگی اور ہاتھ دھونا لغو
ٹھہر جائیگا۔ اب ملاحظہ طلب یہ بات ہے کہ جناب امام کا کشف نجاست غسالہ کے متعلق نہین
بلکہ بات یہ ہے کہ حدیثون سے گناہون کا خارج ہونا ثابت ہوا اور پھر باطن کی آنکھون سے
آپ وضو کے ساتھ ذنس ذنوب کو گرتے بھی دیکھا۔ پھر آپنے اجتہاد کیا تو بقول بعض روایت
نجاست غسالہ کے قائل ہوئے۔ آپ غور فرمائیے کہ اگر مان بھی لیا جائے کہ ان حدیثون سے
ہر غسالۂ وضو کی پاکی ثابت ہے تو بھی حضرت معترض کو کچھ مفید نہین کیونکہ آپنے دعویٰ
یہ کیا کہ یہ کشف ہی باطل ہے اور اوسی کے بطلان پر آپنے یہ حدیثین پیش کین اور انسے
ثابت کیا کرنے لگے کہ غسالۂ وضو طاہر ہے اس سے تو غایۃ ما فی الباب خطاے اجتہاد
ثابت ہوتی ہے نہ خطاے کشف۔ افسوس آپنے اتنا بھی خیال نہین کیا کہ دعویٰ کیا ہے
اور دلیلون سے نکلتا کیا ہے۔ اور اگر علامہ شعرانی کی تحریر سے آپ یہ سمجھے ہین کہ جناب امام کو
نجاست غسالہ کا کشف ہوا تھا جیسا کہ آپکی تحریر سے نکلتا ہے تو مین بجز اسکے اور کیا کہون
کہ اللہ تعالےٰ ہر کسی کو ایسی صاف عبارت کی نافہمی سے بچائے جسکو دیکھکر مبتدیان فن بھی ہنس
پڑین۔ معترض کا جواب باصواب تو ہو چکا اب یہ بھی سنلو کہ بعض روایت مین جناب امام سے
جو نجاست کا حکم مروی ہے اوسکو بعضون نے یون تطبیق دی ہے کہ نجاست کا حکم
اہل کشف کے حق مین ہے۔ عامۂ مسلمین کے لیے طہارت ہی کا حکم ہے۔ چنانچہ علامہ شعرانی
نے میزان کبریٰ مین لکھا ہے فالاول خاص باهل الکشف من العلماء والصالحین
والثانی خاص بعامۃ المسلمین۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ حتی الوسع غسالۂ وضو سے
احتیاط اولیٰ ہے چنانچہ امام شعرانی نے اپنے شیخ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ الاولی لکل مقلد

ان یجتنب غسالۃ الماء المستعمل - ثم قال صلا اور دیکھو مدت رضاعت تمام ائمہ
کے نزدیک بدلیل آیت حولین کاملین کے دو برس ہے اور امام اعظمؒ کے نزدیک اڑھائی
برس ہے - حملہ وفصالہ ثلثون شہرًا مین مذہب امام اعظم پر جمع ہونا حقیقت ومجاز
کا لازم آتا ہے وھو کما تری - علاوہ اسکے دونون آیتون مین تعارض لازم آتا ہے فتدبر
اسی طرح بہتیرے مجتہدات امام اعظم علیہ الرحمہ کے خلاف کتاب وسنت ہین - چونکہ اسکا بسط
یہان بے موقع ہے لہذا اسیقدر پر اکتفا کیا گیا - اقول - ع زفرق تا بقدم ہر کجا
کہ می نگرم * کرشمہ دامن دل میکشد کہ جا اینجاست * جناب عالی آپنے یہ کہان سن لیا
کہ بجز امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے تمام ائمہ کے نزدیک مدت فصال دو برس ہین - دور کیون
جائیے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی دو برس سے زیادہ رضاعت جائز ہے انکے
نزدیک ایک روایت مین دو برس دو مہینے اور ایک روایت مین دو برس ایک مہینہ اور
ایک روایت مین کچھ حد نہین جبتک لڑکے کو دودہ کی حاجت ہو پلا سکتے ہین - جب معلومات
اقدس کا یہی حال ہے تو خدا ہی حافظ - بہرکیف امام اعظمؒ وغیرہ کے نزدیک اگر آیۂ والوالدٰت
یُرضعن اولادھن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ وعلی المولود
لہ رزقھن وکسوتھن بالمعروف ۰ سے حرمت رضاعت بعد حولین ثابت نہین ہوتی
تو اونکا اجتہاد بہت صحیح ہے سباق وسیاق سے خوب روشن ہوجاتا ہے کہ یہان حرمت
رضاعت کا پتا تک نہین - یہان تو زوج اور زوجہ مطلقہ کے معاملات کا ذکر ہے - مطلب یہ ہے
کہ اگر زوج چاہے کہ زوجہ مطلقہ پر جبتک اوسکا حق استرضاع بالاجرۃ ثابت ہے بچے کو وہ
دودہ پلایا کرے تو ایسی حالت مین والدہ رضیع کو دو برس تک دودہ پلانا ضرور ہے اور
زوج پر اوسکا نفقہ واجب ہو - دو برس کے بعد اوسکا حق جاتا رہا - ان آیتون سے یہ کہان
نکلتا ہے کہ مان اپنے بچے کو تبرعًا بھی دو برس سے زیادہ دودہ نہین پلا سکتی - حاشیہ
بیضاوی مین ہے - والحاصل یرضعن لمن اراد من الاباء ان یتم الرضاعۃ بالاجرۃ

فہذا کلا یقتضے ان انتہاء مدۃ الرضاعۃ مطلقاً بالحولین - اور تفسیر احمدی مین ہے وبالحقیقۃ لیس ہو حجۃ لہم فیما ذہبوا الیہ من عدم زیادۃ الرضاع علی حولین لانہ قید لوجوب ارضاع الوالدۃ ولدہا یعنی ان لیس الواجب علی الوالدۃ ارضاع ولدہا عند التعذر الا حولین کاملین والزیادۃ تبرع منہا الخ اور تفسیر کشاف مین ہے فان ارادا فصالا عن تراض منہما وتشاور فلا جناح علیہما فی ذلک زادا علی الحولین او نقصا وہذہ توسعۃ بعد التحدید ○ **الحاصل** آیہ حولین کاملین سے اگرچہ بادی النظر مین یہی سمجھا جاتا ہے کہ بعد حولین رضاعت حرام ہے اور اسی سبب سے اکثر ائمہ دو ہی برس کے قائل ہوئے - مگر جن علما نے خوب غور کیا جیسے امام اعظم اور امام مالک رح اور امام زفر وہ خوب سمجھ گئے کہ ہرگز اس آیت کو حرمت رضاعت سے کچھ علاقہ نہین - رہی آیت حَمْلُہٗ وَفِصَالُہٗ ثَلٰثُوْنَ شَہْرًا جسکی نسبت لوگون کا یہ خیال ہے کہ مذہب امام اعظم پر درست نہین ہو سکتی - کیونکہ اگر یہ کہیے کہ ہر ایک کی مدت تیس۳۰ مہینے ہین تو فصال کا اڑہائی برس ہونا تو نکلا مگر اسکے ساتھ ہی اکثر مدت حمل کا بھی اڑہائی برس ہونا ثابت ہو گیا حالانکہ امام صاحب رح کے نزدیک مدت حمل دو ہی برس ہین - اور اگر یہ کہیے کہ مجموع حمل وفصال کی مدت تیس مہینے ہین تو یہی صورت قرار پائیگی کہ چھہ۶ مہینے اقل مدت حمل کے اور دو برس اکثر زمانہ رضاعت کے ہین اور ان دونون کے ملانے سے تیس مہینے ہوتے ہین - المختصر پہلی صورت مین حمل کا مسئلہ غلط ٹھہرتا ہے اور دوسری صورت مین رضاعت کا مسئلہ باطل ہوتا ہے - اگرچہ یہ تقریر بظاہر دلپذیر ہے مگر ذرا جاے غور ہے کہ یہ کوئی حدیث نہین جسکی نسبت یہ گمان ہو کہ جناب امام کو نہ پہنچی - یہ تو آیت قرآنی ہے نظر سے گذرنا چہ معنی وارد ضرور اسکے معانی سمجھنے مین کما حقہ اجتہاد کیا ہوگا اور ہر پہلو دیکھ لیا ہوگا پھر بھی جناب امام رح جو اسی کے قائل ہوئے کہ اکثر مدت حمل دو برس ہین اور اکثر مدت رضاعت اڑہائی برس تو اسکی کوئی وجہ ضرور ہے - مگر بات یہ ہے کہ بعض وجوہ استدلال جناب امام رح ایسے غامض ہین

کر اگرچہ وہان تک پہونچنا کچھ آسان نہین۔ علماے حنفیہ نے جہان تک ممکن ہوا اپنے
مدارک کے موافق جناب امام کی طرف سے وجوہ استدلال بیان کیے ہین۔ چنانچہ اس آیہ کریمہ
کے باب مین بعضون نے لکھا ہے کہ یہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ایک واقعہ کا بیان ہے
وہ چھ مہینے مان کے پیٹ مین رہے تھے اور دو برس تک دودھ پیا تھا۔ اسکی تشریح تفسیر کبیر مین
موجود ہے۔ غرض کہ یہ واقعہ خاص ہے نہ حکم عام۔ اور بعضون نے لکھا ہے کہ حمل سے
مراد حمل بالاکف ہے۔ اور بعضون نے لکھا ہے کہ اسمین حمل و فصال کی اقل مدت کا بیان ہے
اقل مدت حمل چھ مہینے ہین اور اقل مدت ارضاع حولین کاملین ہے۔ شرح قدوری مین لکھا ہے
انما ھو بیان لاقل مدۃ الفصال الا تری انہ فرق بین الحمل والفصال واراد اقل
مدۃ الحمل کذلک اراد اقل مدۃ الفصل۔ اور علامہ زیلعی نے شرح کنز مین لکھا ہے
کہ فصال سے مراد فصال استحقاق الاجرۃ عن الوالد ہے نہ فصال مدت رضاع۔ اور اگر اسکو تسلیم
کرلین تو یہ اقل مدت رضاع کا بیان ہے نہ بیان حرمت رضاع بعد الحولین کا۔ اور بعضون نے
لکھا ہے کہ چوبیس ۲۴ کو مجازاً تیس کہ سکتے ہین۔ چنانچہ تفاسیر مین ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم جب مبعوث ہوئے تھے تو حضرت ابو بکر چالیس برس سے کچھ کم تھے پھر بھی اونکی شان
مین قرآن پاک مین ہے بلغ اربعین سنۃ یہان اربعین کا اطلاق چالیس سے کم پر
مجازاً موجود ہے پس اوس آیت مین حمل و فصال مین سے ہر ایک کی مدت ثلثون شہراً
ہے۔ فصال کے لیے ثلثون شہراً بمعنی حقیقی ہے اور حمل کے لیے بمعنی مجازی جس سے
مراد چوبیس ۲۴ مہینے ہین کیونکہ حضرت عائشہ سے مروی ہے الولد لا یبقی فی بطن امہ
اکثر من سنتین۔ رواہ البیہقی وغیرہ۔ چونکہ اس تقریر مین ایک ہی لفظ مین حقیقت و
مجاز کے اجتماع کا وہم ہوتا ہے۔ علامہ شامی نے یہ جواب دیا ہے کہ ثلثون شہراً جو مذکور ہے
وہ فصالہ کی خبر ہے نہ حمل کی اور حملہ کی خبر ثلثون شہراً مقدر ہے جسکے معنے مجازاً
چوبیس ۲۴ مہینے ہین۔ پس اس تاویل سے لفظ واحد مین حقیقت و مجاز کا اجتماع لازم نہین آتا۔

جب یہ تاویلات سن چکے تو اب عرض یہ ہے کہ مین پہلے ہی کہہ چکا کہ جناب امام کے بعض وجوہ استدلال بہت ہی دقیق ہین جنکو ظاہر یہ تو کیا بڑے بڑے علماے حقیقت شناس و فضلاے معرفت اساس بعض دفعہ نہین پا سکتے الا ماشاء اللہ۔ تو سنو کہ اسی آیت سے حمل کی اقل مدت چھہ مہینے اور اوسکی اکثر مدت دو برس ہونا اور رضاعت کی مدت اڑھائی برس تک رہنا بلا تکلف ثابت ہے۔ ثلثون شھرا جو مذکور ہے وہی ہر ایک کی خبر ہے یعنے حمل کی مدت بھی تیس ۳۰ مہینے ہین اور فصال کی مدت بھی یہی تیس ۳۰ مہینے ہین۔ فصال مین تو کچھہ وقت نہین۔ رہا حمل اوسکی توضیح یہ ہے کہ ولادت کے لیے کوئی مہینا معین نہین کوئی لڑکا چھہ مہینے مین اور کوئی سات مہینے مین اور کوئی آٹھہ مہینے مین پیدا ہوتا ہے اور اکثر نو مہینے مین پیدا ہوتے ہین اور کوئی اس سے بھی زیادہ دن مین پیدا ہوتا ہے ہان اقل مدت چھہ مہینے ہین۔ اسیطرح اکثر مدت بھی کوئی نہ کوئی ضرور ہے اللہ تعالے نے حمل کی مدت اقل اور اکثر دونون کے مجموع کو ثلثون شھرا فرمایا ہے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ اقل مدت چھہ مہینے ہین تو اس سے نکل آیا کہ اکثر مدت حمل چوبیس ۲۴ مہینے ہین جسکے دو برس ہوئے کیونکہ تیس مہینے سے جب چھہ مہینے نکل گئے تو چوبیس ۲۴ مہینے رہگئے۔ چنانچہ حضرت عائشہؓ کی اوس حدیث نے بھی اسکی تصریح کردی کہ اکثر مدت حمل دو برس ہین۔ اور چونکہ رضاعت کے لیے جانب اقل کوئی حد نہین مان باپ جب مناسب دیکھین بچے کا دودھ چھڑا سکتے ہین لہذا صرف جانب اکثر کی حد ارشاد فرمائی۔ اس آیت کا حاصل مطلب یہ ہوا کہ لڑکا چھہ مہینے سے لیکر دو برس تک مین پیدا ہو جاتا ہے اور بعد پیدا ہونے کے اڑھائی برس تک دودھ پی سکتا ہے۔ اب انصافا نہ دیکھو کہ جناب امامؒ کا مذہب کس خوبی کے ساتھہ اسی آیت سے ثابت ہوگیا اور کوئی تکلف لازم نہ آیا۔ بخلاف ان اماموں کے بعد حولین حرمت رضاعت کے قائل ہین اونکو حمل کی اکثر مدت کو نظر انداز کرکے صرف اقل مدت کو لینا بڑا احسن ہے۔ یہ کتنا بڑا بکھیڑا ہے کہ حمل کا

بیان نہین بلکہ اوس حمل کا بیان ہے جو قلیل الوقوع ہے۔ حالانکہ فصاحت کے اعتبار
حسنِ عبارت اسیکو مقتضی ہے کہ ہر حمل کا حال بیان ہوا ہے اور اگر یہ نہین تو حمل کثیر الوقوع
جو نو مہینے تک رہتا ہے اوسکا ذکر ہے۔ اور جناب امام کی طرف سے جو اس آیت کا مطلب
ابھی بیان کیا گیا اوس سے صاف ظاہر ہے کہ حمل خواہ کثیر الوقوع ہو یا قلیل الوقوع اس
تحدید سے خارج نہین۔ اور نہ کہین تعارض ہوتا ہے اور نہ اجتماعِ حقیقت ومجاز لازم آتا ہے
اور نہ کچھ تکلف ہی۔ مگر چونکہ قطعی الدلالۃ نہین لہذا ہم کسی امام کی شان مین یہ گستاخانہ کلمہ نہین
کہہ سکتے کہ فلان نے قرآن کے خلاف کیا ہے۔ نہایت افسوس کا مقام ہے کہ اب وہ زمانہ
آیا کہ جو لوگ الف کے نام بے نہین جانتے وہ بھی بیدھڑک کہہ اوٹھتے ہین کہ بہتیرے مجتہدات
امام اعظم علیہ الرحمہ کے خلاف کتاب وسنت ہین۔ نعوذ باللہ من ذالک امام شعرانی نے
میزان کبریٰ مین لکھا ہے۔ فاترک یا اخی التعصب علی الامام ابی حنیفۃ و
اصحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین وایاک وتقلید الجاھلین باحوالہ وما کان
علیہ من الورع والزھد والاحتیاط فی الدین فتقول ان ادلتہ ضعیفۃ
بالتقلید فتحشر مع الخسرین وتتبع دلتہ کما تتبعنا ھا تعرف ان مذھبہ رضی اللہ
عنہ من اصح المذاھب کبقیۃ مذاھب المجتھدین رضی اللہ عنہم وان
شئت ان یظھر لک صحۃ مذھبہ کالشمس فی الظھیرۃ لیس دونھا سحاب
فاسلک طریق اھل اللہ تعالیٰ علی الاخلاص فی العلم والعمل حتی تقف
علی عین الشریعۃ التی قدمنا ذکرھا **قال المولف** مذاہب اربعہ خصوصاً مذہب
حنفی مین ہزار ہا اولیاے کبار کہ مصداق العلماء ورثۃ الانبیاء ہین گزرے ہین
قال المعترض صفحہ ۱۸ شیخ عبد القادر جیلانی علیہ الرحمہ حنبلی مذہب تھے اور آپکی ولایت
متفق علیہ ہے اور آپ تنہا ہزار ولی کے برابر ہین انشاء اللہ تعالے۔ تاج مکلل مین شیخ
عبد القادر جیلانی کے ترجمے مین آپکا قول نقل فرمایا ہے کہ آپنے فرمایا کہ لا یکون للہ ولی

بلا علی اعتقاد احمد بن حنبل ۔ بطریق تنزل آپکے کلام سے اسقدر ضرور ثابت ہو
الحد اور مذہب کے ولی حنبلی المذہب کے ولی کو نہین پا سکتے ۔ **اقول** اس فقرے کا
یہی مطلب ہو کہ بجز حنبلی المذہب کے اور مذاہب والے ولی نہین ہو سکتے تو معترض صاحب
جو چارون مذہب سے خارج ہین حسب قول شیخ جیلانی علیہ الرحمہ چاہیے کہ اونکے مذہب مین ہی کوئی ولی
او لجھا ہے پاؤن یار کا زلف دراز مین ۔ لو آپ اپنے دام مین صیاد آگیا
آدمی مُنہ سے وہ بات نکالے کہ اپنی طرف کچھ آنچ نہ آئے اور لوگون مین ہنسا نجائے ۔
بہرکیف حضرت شیخ علیہ الرحمہ کا مطلب یہ ہو نہین سکتا کہ جب تک آدمی ہر مسئلے مین امام احمد
کا ہم اعتقاد نہوگا تو ولی نہوگا کیونکہ یہ ظاہر البطلان ہے سید الطائفہ حضرت جنید بغدادی
وغیرہ حنبلی نہ تھے حضرت شیخ اونکی ولایت سے کیونکر انکار کر سکتے ہین ۔ جناب من اسکا مطلب
یہ ہے کہ کوئی ولی ہو نہین سکتا جبتک اوسکو امام احمد حنبل کا اعتقاد نہوگا ۔ اور یہ بہت صحیح
فرمایا ہے جو لوگ ائمہ دین سے بدعقیدے ہین وہ کیا خاک ولی ہونگے ۔ عقل و فہم بھی
عجب نعمت الٰہی ہے ۔ خدا کسیکو نافہم نہ بنائے ۔ اور معترض صاحب نے جو بطریق تنزل
یہ فرمایا ہے کہ اور مذہب کے ولی حنبلی المذہب کے ولی کو نہین پا سکتے بالکل مضحکۂ طفلان ہے
کیونکہ جاننے والے خوب جانتے ہین کہ ولایت کے بہت سے درجے ہین ۔ جس حنبلی نے
ابھی ولایت کے درجے مین قدم رکھا ہے وہ اوس غیر حنبلی سے کیونکر بڑھ جائیگا جو ولایت
کے کئی درجے طے کر چکا ہے ۔ حق یہ ہے کہ آپ بیچارے کیا جانین کہ ولایت کیا چیز ہے
اور ولی کسکو کہتے ہین ۔ **قال المؤلف** حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ ایک
مکتوب مین تحریر فرماتے ہین ۔ بے شائبۂ تکلف و تعصب گفتہ میشود کہ نورانیت این مذہب
حنفی بنظر کشفی در رنگ دریاے عظیم مے نماید و سائر مذاہب در رنگ حیاض وجداول بنظر
می درآیند الخ ۔ **قال المعترض** صفحہ کشف حجج شرعیہ سے نہین ہے الخ **اقول** جو کشف
حجج شرعیہ کے خلاف ہو وہ تو بیشک مقبول نہین مگر جو کشف کہ خلاف نہین اوسکے قبول کرنے

مین کیا عذر ہے - دیکھیے آپ ہی کے نواب صاحب ریاض المرتاض ص۱۱ مین لکھتے ہین کشف والہام اولیاء اللہ
شان موجب علم ظنی ست الی قولہ پس عمل کردن موافق کشف والہام جائز است اگر مخالف قرآن
وحدیث واجماع وقیاس صحیح جلی نباشد **ثم قال** ثانیا جناب شاہ ولی اللہ صاحب فیوض الحرمین
مین یون فرماتے ہین آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم را تامل کردم کہ بسوے کدام یک مذہب
ازین مذاہب فقہ میل دارد تا ہمان مذہب را تابع ومتمسک شوم ناگاہ ہمہ مذاہب نزد وے
صلے اللہ علیہ وسلم یکسان ست الخ - **اقول** جناب شاہ ولی اللہ رح کے کشف کا خلاصہ یہ ہے
کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے نزدیک جمیع مذاہب فقہیہ ایکسان ہین - اور یہ کشف حضرت
مجدد علیہ الرحمہ کے کشف کے کچھہ خلاف نہین ممکن نہین کہ ایک چیز دریا کی طرح ہو اور دوسری
چیزین اوسکے آگے حوضون اور نہرون کے مانند ہون اور انسان کا میل ہر جانب یکسان ہو
اور اگر بالفرض یہ کشف حضرت مجدد علیہ الرحمہ کے خلاف ہے تو حضرت مجدد ہی کے کشف کو
ترجیح ہوگی کیونکہ شاہ ولی اللہ مرحوم اور حضرت مجدد مین وہی فرق ہے جو ذرہ وآفتاب مین
ہوتا ہے - اسکے علاوہ حضرت مجدد کا کشف امام شعرانی شافعی رح کے کشف کے موافق ہے -
دیکھو وہ میزان کبری ص۳۲ مین لکھتے ہین - وقد تقدم ان اللہ لما من علی بالاطلاع علی
عین الشریعۃ رایت المذاہب کلہا متصلۃ بہا ورایت اطول الائمۃ جدولا
الامام اباحنیفۃ ویلیہ الامام مالک ویلیہ الامام الشافعی ویلیہ الامام
احمد بن حنبل الخ دیکھو حضرت مجدد علیہ الرحمہ نے مذہب حنفی کو دریاے عظیم کے
رنگ مین دیکھا اور مذاہب باقیہ کو اوسکے آگے حیاض وانہار کی طرح پایا اور امام شعرانی نے
امام ابوحنیفہ کے مذہب کو نہر بزرگ پایا اور باقی ائمہ کے مذہب کو چھوٹی چھوٹی نہرون کے
مانند دیکھا - غرضکہ دونون کا مآل ایکسا ہے - پس اس اعتبار سے بھی حضرت مجدد علیہ الرحمہ کے
کشف کو ترجیح ہوئی - دیکھیے آپکے نواب صاحب ریاض المرتاض ص۲۱ مین لکھتے ہین - اگر یک
کشف بر دو کس منکشف شدہ ودیگر کشف بر یک کس منکشف شدہ کشف دو کس اولی بقبول است

من وقت کشف اگر مردے اقوی شد کشف او قوی بہتر باشد از کشف جماعت و حکم الہام ہمچون کشف ست علوی مرتبہ کشفہاے مجدد الف ثانی دریافت باید کرد کہ از سرچشمہ رصحو سر زدہ و کاہے مخالف شرع نیفتادہ بلکہ بیشتر را شرع مؤید ست" حضرت معترض صاحب دیکھیے آپکے جناب نواب صاحب حضرت مجدد رحمۃ اللہ علیہ کے حق مین کیا فرماتے ہین - اب بھی قسم حق مین کھو لیے اور اپنے خیالات فاسدہ سے باز آئیے - **ثم قال** صفحہ ۲۹ ثالثاً اگر کشف اور منام حجت ہو تو منام ابو جعفر محمد بن احمد الترمذی الحنفی ثم الشافعی کا بھی حجت ہوگا - ابن خلکان نے وفیات الاعیان مین انکے ترجمہ مین انکے منام کو یون ذکر کیا ہے وکان یقول تفقہت علی ابی حنیفۃ فرایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد المدینۃ عام حججت فقلت یا رسول اللہ قد تفقہت بقول ابی حنیفۃ افاخذ بہ قال لا فقلت افاخذ بقول مالک بن انس فقال خذ منہ ما وافق سنتی فقلت افاخذ بقول الشافعی فقال ما ہو بقولہ الا انہ اخذ بسنتی ورد علی من خالفہا قال فخرجت فی اثر ہذہ الرؤیا الی مصر وکتبت کتب الشافعی انتہی بقدر الحاجۃ - **اقول** مسلمانو معترض صاحب کی دیانت دیکھو اپنے مطلب کی بات تو لیلی اور جو امر خلاف تھا اوسکو چھوڑ دیا - اوسی ابن خلکان نے ابو جعفر محمد بن احمد کے حق مین یہ بھی لکھا ہے وکان قد اختلط فی اخر عمرہ اختلاطا عظیما - جس سے ثابت ہو کہ وہ بزرگ آخر عمر مین مخبوط الحواس ہو گئے تھے عقل مین بہت بڑا فتور آگیا تھا - اور یہ تو ظاہر ہے کہ جو شخص ایسا ہو گیا ہو جبتک یہ ثابت نہو کہ یہ روایت قبل از فتور اونسے مروی ہے اوسکی روایت مقبول نہین - اسکے علاوہ اس منام کے اور بھی جواب ہین مین اون سبکو نظر انداز کر کے یہ کہتا ہون کہ اس خواب مین مذہب حنفی کی برائی کا تو کچھ ذکر نہین البتہ اتنا ہے کہ اونہون نے فقہ حنفی کو پڑھا تھا خواب مین آنحضرت صلعم سے اوسپر عمل کرنے کو پوچھا آپنے اجازت ندی - اور مذہب شافعی اختیار کرنے کی ہدایت فرمائی کسی مصلحت خاص سے حنفی کا شافعی ہو جانا کچھ منع تو ہی نہین - ممکن ہو کہ اونکے لیے

کسی وجہ سے شافعی المذہب ہونا اچھا ہوگا۔ اسی سبب سے آپنے مذہب شافعی کی تعریف بیان فرما کر اوسی کے اخذ کی ہدایت فرمائی۔ بعض شافعیہ کو بھی خواب مین کسی اور مذہب کی طرف منتقل ہونے کی ہدایت نبوی ہوئی ہے۔ دیکھو علامہ محمد بن ناصر جو پہلے شافعی المذہب تھے اونکے ترجمے مین آپکے جناب نواب صاحب تاج مکلل صـ۱۳ مین لکھتے ہین۔ وخالط الحنابلة ومال الیہم وانتقل الی مذھبھم بمنام رای فیه النبی صلے اللہ علیه وسلم ثم قال **قال** مجدد رضی اللہ عنہ نے دو باتین اور لکھی ہین چونکہ پوری عبارت کے لکھنے مین طول تھی لہذا اوسکا حاصل لکھ کے جواب دیا جاتا ہے۔ اول یہ کہ اکثر اہل اسلام حنفی المذہب ہین یہ بھی وجہ ترجیح اس مذہب کی ہے۔ ثانی یہ کہ امام اعظم علیہ الرحمہ کے مخالفین اونکو اہل رائے کہتے ہین امر اول ظاہر البطلان ہے **اقول** معترض صاحب کے فہم و فراست کی تعریف کرون یا آپکی دیانت کی داد دون۔ تسلیما تو حضرت معترض نے چالاکی سے اصل عبارت نہین لکھی ہے دیکھو حضرت مجدد علیہ الرحمہ جنکے حق مین خدا بخشے نواب صدیق حسن خان تقصار صـ۱۸۶ مین یون لکھتے ہین "شیخ احمد سہرندی قدوۂ اخیار ست و زبدۂ مقربین ابرار امام ربانی ست و مجدد الف ثانی ذات وی آیتے بود از آیات الٰہی و نعمتے بود از نعمتہاے ربانی" انتہی ملخصًا۔ اور جنکے مکتوبات کی نسبت صـ۱۱۲ مین لکھتے ہین کہ "این مکتوبات اصول عظیمہ ست از براے وصول بمنازل معرفت و قبول طالب صادق و سالک راغب را در ہیچ وقتے از اوقات از مطالعہ آن بے نیازے حاصل نیست"۔ اور جنکے کشف کی نسبت ریاض المرتاض صـ۱۲ مین یون لکھتے ہین کہ "گاہے مخالف شرع نیفتادہ۔ وہی بزرگ اپنے مکتوبات جلد ثانی مکتوب پنجاہ و پنجم مین یون لکھتے ہین حضرت عیسے علے نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نزول کہ متابعت این شریعت خواہد نمود و اتباع سنت آنسرور علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام خواہد کرد نسخ این شریعت مجوز نیست نزدیک ست کہ علماے ظواہر مجتہدات او را علے نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال دقت و غموض ماخذ انکار نمایند و مخالف کتاب و سنت دانند۔ مثل روح اللہ مثل امام اعظم کوفی ست کہ ببرکت

قول حضرت مجدد الف ثانی در باب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ

ورع و تقوی و بدولت متابعت سنت درجهٔ علیا در اجتهاد و استنباط یافته است که دیگران در فهم آن عاجز اند و مجتهدات او را بواسطهٔ دقت معانی مخالف کتاب و سنت دانند و او را و اصحاب او را اصحاب رای پندارند کل ذلک لعدم الوصول الی حقیقة علمه و درایته و عدم الاطلاع علی فهمه و فراسته۔ امام شافعی رح شمهٔ از دقت فقاهت او علیه الرضوان دریافت که گفت الفقهاء کلهم عیال ابی حنیفة۔ وای از جرأت قاصر نظران که قصور خود را بدیگری نسبت نمایند شعر

قاصری گر کند این قافله را طعن قصور ۔ حاش لله که برآرم بزبان این گله را

همه شیران جهان بستهٔ این سلسله اند ۔ روبه از حیله چسان بگسلد این سلسله را

و بواسطهٔ همین مناسبت که بحضرت روح الله دارد تواند بود آنچه خواجه محمد پارسا در فصول سته نوشته است که حضرت عیسی علی نبینا و علیه الصلوة والسلام بعد از نزول بمذهب امام ابی حنیفه رح عمل خواهد کرد یعنی اجتهاد حضرت روح الله موافق اجتهاد امام اعظم خواهد بود نه آنکه تقلید این مذهب خواهد کرد علی نبینا و علیه الصلوة والسلام که شان او علی نبینا و علیه الصلوة والسلام ازان بلند ترست که تقلید علمای امت فرماید بی شائبه تکلف و تعصب گفته میشود که نورانیت این مذهب حنفی بنظر کشفی در رنگ دریای عظیم می نماید و سائر مذاهب در رنگ حیاض و جداول بنظر می در آیند و بظاهر هم که ملاحظه نموده می آید سواد اعظم از اهل اسلام متابعان ابی حنیفه اند علیهم الرضوان۔ و این مذهب با وجود کثرت متابعان در اصول و فروع از سائر مذاهب متمیز است و در استنباط طریق علحده دارد۔ و این معنی منبی از حقیقت است عجب معامله است امام ابو حنیفه رح در تقلید سنت از همه پیش قدم است و احادیث مرسل را در رنگ احادیث مسند شایان متابعت می داند و بر رای خود مقدم میدارد۔ و همچنین قول صحابه را بواسطهٔ شرف صحبت خیر البشر علیه و علیهم الصلوة والتسلیمات بر رای خود مقدم می دارد۔ و دیگران نه چنین اند مع ذلک مخالفان او را صاحب رای میدانند و الفاظیکه منبی از سوء ادب اند باو منتسب میسازند با وجود آنکه همه بکمال علم و وفور ورع و تقوی او معترف اند حضرت حق

سبحانہ وتعالے ایشان را توفیق دہاد کہ آزار این دین و رئیس اسلام نہ نمایند و سواد اعظم
اسلام را ایذا نکنند یریدون ان یطفؤا نور اللہ بافواہہم - جماعہ کہ این اکابر دین را اصحاب
رائے میدانند اگر این اعتقاد دارند کہ ایشان بہ رائے خود حکم میکردند و متابعت کتاب و سنت
نمی نمودند پس سواد اعظم از اہل اسلام بزعم فاسد ایشان ضال و مبتدع باشند بلکہ از جرگہ
اہل اسلام بیرون بوند - این اعتقاد نکند مگر جاہلے کہ از جہل خود بیخبرست یا زندیقے کہ مقصود
ابطال شطر دین ست - ناقصے چند احادیث چند را یاد گرفتہ اند و احکام شریعت را منحصر دران
ساختہ اند و ماورائے معلوم خود را نفی می نمایند و آنچہ نزد ایشان ثابت نشدہ منتفی میسازند ؎

زمین و آسمان او ہمان ست ؎		چو آن کرمے کہ در سنگے نہان ست

وائے ہزار وائے از تعصبہائے بارد ایشان و از نظرہائے فاسد ایشان - بانی فقہ ابو حنیفہ رض
ست و سہ حصہ از فقہ او را مسلم داشتہ اند و در ربع باقی ہمہ شرکت دارند - در فقہ صاحب خانہ
اوست و دیگران ہمہ عیال وے اند - باوجود التزام این مذہب مرا با امام شافعی گویا محبت
ذاتی ست - و بزرگ میدانم لہذا در بعضے اعمال نافلہ تقلید مذہب او می نمایم - اما چہ کنم کہ
دیگران را باوجود وفور علم و کمال تقوی در جنب امام ابی حنیفہ در رنگ طفلان می یابم انتہی

کلام ۱۹ - معترض صاحب نے اسی عبارت مذکورہ کا خلاصہ لکھا ہے - بھلا انصافا نہ
دیکھیے کہ اسمین یہ کہان ہے کہ اکثر اہل اسلام حنفی المذہب ہین اس وجہ سے بھی اس مذہب
کو ترجیح ہے - حضرت مجدد رح تو یہ فرماتے ہین کہ کشف صحیح سے روشن ہوتا ہے کہ مذہب
حنفی کی نورانیت دریائے عظیم کی طرح ہے اور اونکے آگے اور مذاہب حوضون اور نہرون
کے مانند ہین اور ظاہر مین بھی امام اعظم رح ہی کے اتباع بکثرت نظر آتے ہین جو لوگ امام ابو حنیفہ
اور اونکے اتباع کو طعن سے اہل رائے کہتے ہین اسلام کی بھاری جماعت کو گویا گمراہ خیال
کرتے ہین اور برا بھلا کہہ کے سواد اعظم اسلام کو ایذا پہنچاتے ہین - معترض صاحب کچھ تو خدا
سے شرمائیے کہ اصل عبارت نہ لکھنا اور مطلب گھڑ کے اعتراض جمانا کونسی دیانت ہے

آپ نے جہلا کی فریب دہی کے لیے چالاکی تو کی مگر آخر کسکا پردہ کھل گیا اور کسکو ندامت
حاصل ہوئی۔ اب آپ اپنی حرفت کا اقرار کیجیے اور اگر یہ نہیں تو نافہمی عبارت کا اظہار فرمائیے
جناب عالی چھوٹا منہ بڑی بات اکابر سے الجھنے کا نتیجہ یہی ہے کہ قفل دہان تک نہیں
اور علم و فہم کی داد دیں **ثم قال** ص۳۳ اور کثرت شیوع مذہب حنفی کی یہ ہے کہ اکثر سلاطین حنفی المذہب
گذرے ہیں اور بفحوائے الناس علیٰ دین ملوکھم رعایا بھی حنفی ہوتی تھی پس کثرت
مذہب حنفی کی من وجہ السلاطین ہوئی بخلاف مذاہب ثلاثہ باقیہ کہ انکی کثرت محض من تائید
رب العالمین ہوئی۔ **اقول** یہ محض افترا ہے آجتک کسی ذی فہم نے یہ نہیں لکھا کہ چونکہ اکثر
سلاطین حنفی المذہب گذرے ہیں رعایا بھی حنفی المذہب ہو گئی۔ ہاں حجۃ اللہ البالغہ ص۱۵۱ میں
شاہ ولی اللہ نے لکھا ہے وکان اشہر اصحابہ ذکرا ابو یوسف فولی قضاء القضاۃ
ایام ہارون الرشید فکان سببا لظہور مذہبہ فی اقطار العراق وماوراء النہر
غالبا خوش فہمی سے آپکا ماخذ یہی ہے حالانکہ اسکا مطلب صاف ہے کہ امام ابو یوسف
رحمہ اللہ ذکر مسائل جناب امام میں مشاہیر تلامذہ سے تھے۔ جب قاضی ہوئے اور مسائل استاد
کو ظاہر کرنے لگے تو لوگ آپ کے مسائل سے خوب واقف ہو گئے اور اقطار عراق و ماوراء النہر
میں آپکا مذہب جاری ہو گیا۔ اسکو الناس علیٰ دین ملوکھم سے کیا علاقہ معترض صاحب
اگر قول کے سچے ہیں تو ثابت کر دکھائیں کہ قبل شیوع مذہب حنفی اکثر سلاطین حنفی المذہب
گذرے ہیں۔ اللہ رے تعصب کہ حنفیوں کی کثرت تو من وجہ السلاطین قرار پائے اور مذاہب
ثلاثہ باقیہ من تائید رب العالمین۔ اچھا صاحب حنفیت میں رعایا کی کثرت تو من وجہ السلاطین
قرار پائی سلاطین کی کثرت آخر کس وجہ سے ہوئی۔ حضرت اسی لیے کہا جاتا ہے کہ یہ معرکہ
علم و استعداد ہے نہ جولانگاہ مہسواران۔ **ثم قال** ص۳۳ ثانی امر بھی باطل ہے اسلیے کہ اکابر
امت نے جنپر دار مدار صحت حدیث ہے آپکو اہل رائے کہا ہے **اقول** اہل الرای کا استعمال
دو طرح ہے ایک تو بمعنی صاحب عقل سلیم جسکی تعریف جابجا قرآن و حدیث سے نکلتی ہے

دوسرے معنی خود رائے جسکی مذمت ثابت ہے۔ اکابر امت نے جناب امام کو جو امام اہل الرائے
وغیرہ کہا ہے تعریف کے مقام مین کہا ہے یعنے عقلا کے امام۔ اور مخالفین نے جو اہل الرائے
کہا ہے وہ طعن سے کہا ہے حضرت مجدد نے ایسے ہی لوگون کی خبر لی ہے سباق و سیاق
ازالہ مین ہین جو حضرات ایسے ہین کہ جناب امام کو خود رائے جانتے ہین وہ بلا شک
نہایت ہی برے ہین۔ جناب مجدد ہی پر کیا موقوف ہے۔ اکثر علما کی تحریر سے ثابت ہے
کہ مخالفون نے جناب امام کو طعن سے اہل الرائے کہا ہے دیکھو قطب ربانی امام شعرانی میزان
کبری ص۵۰ مین لکھتے ہین ولا عبرة لکلام بعض المتعصبين فی حق الامام ولا بقولهم
انه من جملة اهل الرای بل کلام من یطعن فی هذا الامام عند المحققين يشبه
الهذيانات۔ یعنے بعض متعصبین نے جناب امام کے حق مین جو کچھ کلام کیا ہے نہ اوسکا
کچھ اعتبار ہے اور نہ اون لوگون کے اس قول کا کچھ اعتبار ہے کہ جناب امام اہل الرائے
سے تھے بلکہ جو لوگ اونکے حق مین طعن کرتے ہین محققین کے نزدیک اونکی باتین ہذیانات
کے مشابہ ہین۔ معترض صاحب بگوش ہوش سنیے کہ راعنا کے معنی برے نہ تھے مگر یہود
کچھ اور معنی لیکر حقارت سے آپکو راعنا کہتے۔ اللہ تعالے نے آیت لا تقولوا راعنا
یعنی ہمارے چرواہے ۱۲
وقولوا انظرنا۔ نازل فرمائی۔ پس جو لوگ جناب امام سے بدظن ہین اور اونپر طعن کیا کرتے
ہین جب وہ طعن سے یہ لفظ استعمال کرینگے تو عند الناس بھی ضرور قابل مواخذہ ٹھیرینگے
اور اونکا یہ عذر قابل سماعت نہو گا کہ اکابر دین نے بھی آپکو امام اہل الرائے کہا ہے ع
ہر سخن وقتے و ہر نکتہ مکانے دارد۔ **ثم قال** ص۳ میزان الاعتدال مین ہے النعمان بن
ثابت بن زوطی ابو حنیفة الکوفی امام اهل الرای ضعفه النسائی من جهة
حفظه وابن عدی واخرون انتهی۔ **اقول** اس عبارت کو معرض استدلال مین پیش کرنا
ہرگز صحیح نہین۔ کیونکہ یہ بلا شک الحاقی ہے دیکھو مجدد العصر استاذنا مولانا محمد عبدالحی مرحوم
غیث الغمام مین اس عبارت کی نسبت لکھتے ہین ان هذه العبارة ليست لها اثر فی

بعض النسخ المعتبرۃ علی ما رأیتہا بعینی یعنے بعض معتبر نسخون مین جنکو مین نے دیکھا ہر اس عبارت کا کچھہ پتا نہین ہے۔ اور بہت بڑی دلیل اسکے الحاقی ہونے پر یہ ہے کہ علامہ عراقی نے شرح الفیۃ الحدیث مین لکھا ہے لکنہ ذکر فی کتاب الکامل کل من تکلم (ای ابن عدی ١٢) فیہ وان کان ثقۃ وتبعہ علی ذلک الذہبی فی المیزان الا انہ لم یذکر احدا من الصحابۃ والائمۃ المتبوعین۔ یعنی لکن ابن عدی نے اپنی کتاب کامل مین کل متکلم فیہ کو ذکر کیا ہے گو وہ ثقہ ہو۔ اور ذہبی نے اپنی میزان مین ابن عدی کی پوری پوری پیروی کی ہر مگر اتنا فرق ہے کہ ذہبی نے کسی صحابی کو اور ائمہ متبوعین مین سے کسی امام کو ذکر نہین کیا ہر اور سخاوی نے فتح المغیث مین لکھا ہر لکنہ التزم ان لا یذکر احدا من الصحابۃ والائمۃ المتبوعین۔ یعنے لیکن ذہبی نے التزام کیا ہے کہ میزان مین نہ کسی صحابی کو لکھو نگا ورنہ ائمہ متبوعین مین سے کسی امام کو ذکر کرونگا۔ اور علامہ سیوطی نے تدریب الراوی مین لکھا ہے لم یذکر احدا من الصحابۃ والائمۃ المتبوعین۔ یعنے ذہبی نے کسی صحابی اور کسی امام متبوع کا حال نہین لکھا ہے۔ آپ ملاحظہ فرمایئے کہ یہ تینون محدث جو نقاد فن تھے جنکی نظر سے خدا جانے کتنی دفعہ میزان الاعتدال گذری ہوگی کس زور شور سے لکھہ رہے ہین کہ ذہبی نے میزان الاعتدال مین کسی امام متبوع کو ذکر ہی نہین کیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ جن نسخ مین یہ عبارت ہر بلا شک الحاقی ہے۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ حاشیہ کو لوگ غلطی سے اصل کتاب کی عبارت سمجھکر داخل کر لیتے ہین چنانچہ میر قطبی کا حاشیہ جو علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی سے ہے چھاپے والون نے جا بجا اوسکی عبارت میر قطبی مین داخل کر دی ہے اور عبارت ایسی مربوط ہو گئی ہے کہ پتا نہین چلتا کہ یہ عبارت حاشیہ کی ہے۔ میر قطبی یا حاشیہ عبد الحکیم کے صحیح نسخون کے دیکھنے سے اس اشتمال کی حقیقت کھل جاتی ہے۔ اسی طرح کسی صاحب نے میزان الاعتدال کے حاشیے پر یہ عبارت لکھی ہوگی کاتبون نے اصل کتاب کی عبارت سمجھکر داخل میزان کر لی۔ یا قصداً کسی ناعاقبت اندیش نے حسد سے اسکو ملحق کر دیا ہے المختصر

یہ عبارت الحاقی ہے اسکو بعرض استدلال مین پیش کرنا ہرگز صحیح نہین۔ ثم قال بلکہ بخاری نے کتاب الضعفا مین لکھا ہے کان مرجیا سکتوا عن رایہ وعن حدیثہ۔ اقول بخاری کی کتاب الضعفا ہنوز چھپی نہین اور اسکے نسخے نادر الوجود ہین مین نے مبتدا کی ہندوستان کے نامی کتبخانے بھی اس کتاب سے خالی ہین۔ معترض صاحب نے تو خواب مین بھی نہ دیکھی ہوگی۔ بعضون نے اس عبارت کو بخاری کی طرف منسوب تو کیا ہے مگر کتاب کا حوالہ نہین دیا۔ خدا جانے معترض صاحب کو کیونکر پتا ملگیا کہ بخاری کی کتاب الضعفا کی عبارت ہے جسطرح آپکے اور حوالے محض جھوٹ ثابت ہوئے عجب نہین کہ یہ بھی اوسی قبیل سے ہو۔ اور اگر بالفرض یہ حوالہ صحیح ہے تو ہم کیونکر مان لین کہ امام ابوحنیفہ رح کے حق مین لکھا ہے اس عبارت مین تو جناب امام کا کچھ ذکر نہین ممکن ہے کہ کسی اور کے حق مین لکھا ہو۔ مگر خوش فہمی سے جناب امام کے حق مین سمجھے۔ بہرکیف کتاب الضعفا کے جس مقام کی یہ عبارت ہے معترض صاحب وہانکی پوری عبارت بلا کم و کاست بحوالہ مقام نقل کرکے دکھائین اوسوقت ہمسے اسکا جواب باصواب لین۔ سردست اسکا یہی جواب کافی ہے کہ کان کا اسم مذکور نہین۔ ہم کیونکر تسلیم کرلین کہ امام اعظم رح کے حق مین لکھا ہے۔ جب آپ پوری عبارت نقل کرکے پیش کرینگے اوسوقت دیکھا جائیگا۔ مگر اتنی بات ملازمان اقدس کے گوش گذار رہے کہ جناب امام عالی مقام کیطرف ارجا کا انتساب محض اتہام بیجا ہے دیکھو علامہ ابن الاثیر جزری جامع الاصول مین جناب امام کی نسبت بعد مناقب کثیرہ لکھتے ہین وقد نسب الیہ وقیل عنہ من الاقاویل المختلفۃ التی نجل قدرہ عنہا ویتنزہ منہا من القول بخلق القرآن والقول بالقدر والقول بالارجاء وغیر ذلک مما نسب الیہ ولا حاجۃ الی ذکرہا ولا الی ذکر قائلہا والظاہر انہ کان منزہًا عنہا۔ یعنی امام ابوحنیفہ کی طرف چند اقوال مختلفہ جنسے اونکی کسر شان ہوتی ہے منسوب کیے گئے ہین جیسے وہ خلق قرآن کے قائل تھے قدری تھے۔

مرجی تھے اسی طرح اور باتین بھی اونکی طرف منسوب کی گئی مین جنکے ذکر کی کچھ حاجت نہین
اور نہ اسکی کچھ ضرورت ہے کہ کسنے منسوب کیا ہے اور یہ بات کھلی ہوئی ہے کہ وہ ان باتون
سے بالکل پاک تھے ۔ اور علامہ ابن حجر مکی نے خیرات الحسان مین لکھا ہے فقد قال ابن
عبد البر کان ابو حنیفة یحسد وینسب الیه ما لیس فیه ویختلق علیه ما
لا یلیق به یعنی ابن عبد البر نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ حسد کیے جاتے تھے جو باتین اونمین نتھی
حسد سے اونکی طرف منسوب کیے جاتے تھے ۔ اور جس امر کے وہ لائق نہ تھے وہ اونپر بہتان
باندھا جاتا تھا ۔ ثم قال اسی طرح سرخیل اولیا نے غنیة الطالبین مین انکو منجملہ مرجیہ کے گنا ہے
اگرچہ بعض نے اس ارجا کی تاویل کی ہے ۔ **اقول** یہ محض افترا و بہتان ہے ۔ غنیة الطالبین
مین ہرگز لکھا نہین کہ امام ابو حنیفہ فرقہ مرجیہ سے تھے لا حول ولا قوة الا بالله کیا آپ اصحاب
ابی حنیفہ اور ابو حنیفہ کے معنے ایک ہی جانتے ہین ۔ جناب عالی غنیہ مین اور ہی لوگونکی نسبت
ارجا کا حکم مذکور ہے دیکھو غنیہ صفحہ ۸۲ مین یون ہے واما المرجیة ففرقها اثنی عشر فرقة الجهمیة
والصالحیة والشمریة والیونسیة والیونانیة والنجاریة والغیلانیة والشبیبیة
والحنفیة والمعاذیة والمریسیة والکرامیة ۔ یہان جو حنفیہ کو فرقہ مرجیہ سے گنا ہے
تو خود غنیہ مین اسکی توجیہ یون لکھی ہے ۔ واما الحنفیة فهم بعض اصحاب ابی حنیفة
النعمان بن ثابت ۔ یعنے حنفیہ کون کہ ابو حنیفہ رحمة الله علیه کے بعض اصحاب ۔ پس ظاہر
ہو گیا کہ تاویل تو درکنار اس عبارت مین جناب امام کے بعض ساتھیون کے مرجی ہونے
کا ذکر ہے نہ کہ خود جناب امام کو مرجیہ سے گنا ہے ۔ ہان جناب بحث تو یہ تھی کہ اہل الرای کا
لقب جناب امام کے حق مین کیسا ہے آپنے جو بے محل ارجا کی بحث دے ہر گھسیٹی مضحکہ طفلان
کے علاوہ بغض و عداوت نہین ہے تو کیا ہے ۔ آپکی چالاکی دیکھیے کہ آپنے ارجا کا حکم تو
صاف صاف لکھدیا مگر اس خیال سے کہ کوئی یہ اعتراض نکرے کہ آپکے نواب صاحب نے
دلیل الطالب صفحہ ۱۶۵ مین یہان ارجا کے تو اور کچھ معنے بیان کیے ہین ۔ آپنے دبی زبان سے

یہ بھی کہدیا کہ اگرچہ بعض نے اس ارجاء کی تاویل کی ہے جناب من اس تحریر سے آپکی برات نہین ہوسکتی۔ اگر کوئی شخص کسی صحابی کی برائیان لکھے کہ فلان فلان نے لڑائی مین ایسا کیا اور ویسا کیا اگرچہ بعض نے اسکی تاویل کی ہے۔ تو کیا اس کہنے سے وہ ماخوذ نہوگا جناب اولاً ملازمان اقدس کی تحریف مسلمانی و دیانت کے خلاف ہے ثانیاً ایسی عبارت جس سے ناحق کسر شان ہوتی ہو اوسکو نقل کرنا عوام کو بہکانا ہے۔ آپ کو قیامت مین خدا کو منہ دکھانا ہے یا نہین آپ اوسوقت اس تحریف و تضلیل کا کیا جواب دینگے۔ ؏ حشر مین تجھسا جفا کار و خدا سا منصف ✤ دل سا انصاف طلب اور شہادت میری ✤ یہ یاد رہے کہ اگر قیامت تک مخالفین جناب امامؒ خاک چھانین گے تو جناب امامؒ پر کچھ حرف نہین آسکتا اور بقول علامہ شعرانی طعن کرنے والون ہی کا قول ہذیانات سے سمجھا جائیگا۔ **ثم قال** ص۳۲ اور علم حدیث مین تو وہ نزدیک جملہ محدثین کے قوی نہین بلکہ ضعیف ہین۔ **اقول** یک نشد دو شد دیکھو شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب مین لکھا ہے۔ قال محمد بن سعد سمعت یحیی بن معین یقول کان ابوحنیفۃ ثقۃ لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ اور علامہ ابن حجر مکی نے خیرات الحسان مین سفیان کا یہ قول نقل کیا ہے۔ کان ثقۃ صدوقاً فی الفقہ والحدیث ماموناً علی دین اللہ۔ اور علی بن مدینی کا یہ قول نقل کیا ہے ھو ثقۃ لا باس بہ۔ جناب معترض صاحب آپنے یہ کیا ستم کیا کہ بے دھڑک لکھدیا کہ جملہ محدثین کے نزدیک قوی نہین۔ دیکھیے یحیی بن معین اور سفیان اور علی بن مدینی جناب امامؒ کے حق مین کیا فرماتے ہین۔ اب انسے بڑھکے نقاد رجال کون ہوگا۔ رہی بعضون کی تضعیف وہ جرح مبہم ہے نہ مفسر۔ تعدیل ثقات کے مقابلے مین جرح مبہم کب قابل اعتبار ہے کما حقق فی اصول الحدیث۔ **ثم قال** ص۳۲ شعرانی کہتے ہین ان عذر ابی حنیفۃ فی کثرۃ القیاس عدم بلوغ الاحادیث الصحیحۃ الیہ فی زمنہ انتہی۔ **اقول** یہ بھی افترا ہے شعرانی نے کہین یہ عبارت نہین لکھی۔ اگر آپ سچے ہین تو لکھیے کہ شعرانی کی

کس کتاب مین کس جگہ یہ عبارت ہے۔ مگر مین خوب جانتا ہون کہ قیامت تک آپ انشاء اللہ تعالےٰ بتا نہ بتا سکین گے۔ آپسے پہلے آپکے بعض ہم مشرب بھی اس قول کو شعرانی کی طرف منسوب کر چکے ہین اور عجب نہین کہ آپنے وہین سے اڑایا ہو مگر افسوس اتنا نہین خیال کیا کہ جب تصحیح نقل طلب ہوگی تو قلعی کھل جائیگی۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔ **ثم قال** اہل حدیث کا عقیدہ کچھہ امام کے ساتھہ برا نہین ہے۔ **اقول** جو لوگ درحقیقت اہل حدیث ہین وہ جنابِ امام سے بدعقیدہ کیون ہونے لگے وہ تو جان و دل سے آپکے مداح ہین اور مخالفون کو پاگل اور اونکی طعن و تشنیع کو ہذیانات تصور کرتے ہین مگر ایرے غیرے نتھو خیرے جو دو حرف پڑھکر اہل حدیث بن بیٹھے ہین اونکے خیالات جناب امام عالی مقام کے حق مین جو کچھہ ہین وہ ظاہر ہین۔ عیان راچہ بیان۔ جناب عالی امام صاحب کو مرجی تک کہتے چلے جائیے پھر بھی برارت ظاہر کیجیے اے سبحان اللہ ماشاء اللہ۔ ع این کار از تو آید و مردان چنین کنند ✤ **قال المؤلف** ہمارے حضرت[1] فرماتے تھے کہ جو قرب امام اعظمؒ کو اللہ تعالےٰ سے نظر آتا ہے کسی امام کو نہین اور امام بخاری و مسلم اونکے رتبے کو نہین پاتے۔ **قال المعترض** کاش اگر کتاب صحیح بخاری کو من اولہ الی آخرہ تعمق کی نظر سے دیکھہ لیے ہوتے تو البتہ بخاری کے علم اور فضل اور سرعتِ فہم اور جودتِ طبع اور دقتِ نظر کا اندازہ لگ جاتا اور یہ نفرماتے کہ بخاری اور مسلم اونکے رتبے کو نہین پاتے۔ **اقول** اگر ہم تسلیم بھی کرلین کہ امام بخاری کا علم جناب امامؒ اعظم کے علم سے بڑہا ہوا تھا تو جاے غور ہے کہ حضرت مولانا مدظلہ نے امام اعظمؒ کے قرب الٰہی کی نسبت ارشاد فرمایا ہے نہ علم کی نسبت اور قرب الٰہی زیادت علم پر کچھہ موقوف نہین بعض کم علم ایسے مقرب بارگاہ الٰہی ہوجاتے ہین کہ بڑے بڑے ذی علم اوسکی گرد کو نہین پہونچتے پس آپکی یہ تقریر آپکے علم و استعداد و فہم خداداد پر دال ہے **ثم قال** زیادت علم بخاری و مسلم علم الامام ابو حنیفہؒ پر ایک ایسی چیز ہے جسکا کوئی شخص انکار نہین کرسکتا۔ **اقول** یہ آپکا اور آپ کے ہمصفیرون کا خیالِ خام ہے جو لوگ زمانہ نبوی سے جسقدر زیادہ قریب اور علم کے

[1] لہ یعنی مجدد العصر قطب الاقطاب حضرت [illegible] مد ظلہ ۱۲

طالب تھے اونکا اتنا ہی زیادہ علم تھا تا آنحضرت صلعم کے زمانے کے نیچے نیچے سیکڑون حدیثین جانتے تھے اسیطرح تابعی اور تبع تابعی علی قدر مراتب اونکو علم تھا۔ جناب امام سنہ۸۰ مین پیدا ہوئے تھے اوسوقت بیشمار تابعی اور بعض صحابہ زندہ تھے۔ آپنے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو جو جلیل القدر صحابی تھے دیکھا تھا چنانچہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ مین لکھا ہے رأی انس بن مالک غیر مرۃ لما قدم علیہم الکوفۃ یعنے امام ابوحنیفہ نے کئی دفعہ انس بن مالک کو دیکھا تھا کیونکہ وہ کوفے مین جہان ابوحنیفہ وغیرہ کا مکان تھا گئے تھے جب جناب امام ایسے متبرک زمانے مین تھے تو اونکے احادیث جاننے کا کیا ذکر۔ البتہ جناب امام تحدیث مین بہت احتیاط رکھتے تھے قرآن وحدیث سے مسئلے استنباط کر کے لوگون کو بتادیا کرتے تھے۔ بخاری وغیرہ کی طرح کوئی حدیث کی کتاب خود نہین لکھی۔ اس سبب سے مخالفین امام کو بہت کچھ موقع ملگیا۔ کوئی کہتا ہے کہ امام صاحب حدیث ہی نہین جانتے تھے کوئی لکھتا ہے کل سترہ حدیثین جانتے تھے۔ جسکے جی مین جو آتا ہے کہدیتا ہے۔ امام بخاری اور مسلم کے علم وفضل کو کون مسلمان ہے جو نمانیگا۔ مگر گفتگو تو اسمین ہے کہ وہ جناب امام سے زیادہ علم رکھتے تھے۔ اگر آپ سچے ہین تو محدثین کبار وعلماے نامدار کا قول دکھائیے کہ بخاری وغیرہ امام ابوحنیفہ سے علماً بڑھے ہوئے تھے۔ جناب عالی چشم حق بین کھولیے اور ملاحظہ فرمائیے کہ صحیح مسلم صفحہ ۳۱۲ مین ہے کہ آنحضرت نے ارشاد فرمایا ہے۔ لو کان الدین عند ثریا لذھب بہ رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی یتناولہ یعنے اگر دین ثریا کے پاس بھی ہوگا تو ابناء فارس مین سے ایک مرد پالیگا۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ جو شخص اس حدیث کا مصداق ہوگا اوسکے علم وفضل کا کیا کہنا۔ دیکھیے امام ابوحنیفہ اصحاب صحاح ستہ یعنے بخاری مسلم ابوداؤد ترمذی نسائی ابن ماجہ یہ سب کے سب ابناء عجم سے تھے مگر علماء نے اسکا مصداق امام ابوحنیفہ ہی کو ٹھیرایا ہے۔ دیکھو علامہ سیوطی شافعی جنکا فن حدیث مین ڈنکا بجتا ہے اس حدیث کی نسبت کہتے ہین ھذا اصل صحیح یعتمد علیہ

یعنی امام کو کئی حدیثین یاد تھیں

عباس بن محمد
ابراہیم
یحییٰ بن معین
فلان شخص بہت سی حدیثون کا حافظ ہے

اور علم حدیث کی روایت مین بھی سبحان اللہ

دوسری روایت مین رجل کی جگہ رجال بھی وارد ہے

فی البشارۃ بابی حنیفۃ وفی الفضیلۃ التامۃ لہ ۔ یعنے امام ابوحنیفہ اور اونکی فضیلت
تامہ کی بشارت کے باب مین یہ حدیث صحیح معتمد علیہ ہے ۔ علامہ ابن حجر مکی شافعی نے خیرات الحسان
مین علامہ سیوطی کے بعض تلامذہ کا یہ قول نقل کیا ہے وما جزم بہ شیخنا ان الامام ابا حنیفۃ
ہو المراد من ہذا الحدیث ظاہر لاشک فیہ لانہ لم یبلغ احد من ابناء فارس
فی العلم مبلغہ ۔ یعنی ہمارے اُستاد نے جو یہ جزم کیا ہے کہ اسکے مصداق امام ابوحنیفہ
مین بلاشک صحیح ہے کیونکہ ابناء عجم مین کوئی شخص اونکے مبلغ علم کو نہین پونہچا معترض صاحب
دیکھیے کہ یہ بزرگ باواز بلند کہہ رہے ہین کہ ابناء فارس مین سے کوئی بھی امام ابوحنیفہ کے علم کو
نہین پونہچا پس آپکا یہ فرمانا کہ زیادت علم بخاری ومسلم علم امام ابوحنیفہ پر ایک ایسی چیز ہے جسکا کوئی
شخص انکار نہین کر سکتا ہباء منثور کی طرح اوڑ گیا ۔ اسیواسطے مین کہتا ہون کہ یہ معرکہ علم و استعداد ہے
نہ جولانگاہ نی سواران ۔ **ثم قال** رض رہا قرب امام اعظم کا اللہ تعالےٰ سے سو اللہ ہی جانے
ایسے محل مین کسی بزرگ کا کشف والہام حجت نہین ہو سکتا ہے جب تک کہ خدا و رسول حق
مین کسی بندہ مقبول کے ایسی خبر نہ دین ۔ **اقول** اسکا علم یقینی تو بیشک سوا اللہ کے کسیکو
نہین مگر بطور ظن کے کشف سے آپکا مرتبہ ایسا ہی ثابت ہے ۔ ولی را ولی می شناسد مثل مشہور
ہے ۔ اگر آپ خفا نہون تو مین آپسے پوچھون کہ حضرت سیدنا عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے
حق مین جو آپنے صفحہ ۸ مین یہ تحریر فرمایا ہے کہ آپ تنہا ہزار ولی کے برابر ہین ۔ ذرا ارشاد ہو کہ
خدا و رسول نے تو کہین اونکے حق مین کہا نہین کہ وہ ہزار ولی کے برابر ہین یا وہ ولی ہین ۔ اور
کسی کی ولایت تو بچشم ظاہر نظر نہین آتی پھر آپکو کیونکر علم ہو گیا کہ وہ ولی بلکہ تنہا ہزار ولی کے برابر ہین
فما ہو جوابکم فہو جوابنا ۔ **قال المؤلف** ہمارے حضرت رض فرماتے تھے کہ ایک مرید
حضرت شاہ آفاق رض کے بھوپال مین نوکر تھے اوس زمانے مین کہ وہان کے نواب کو جنگ درپیش
تھی ۔ اثنائے جنگ مین ایک سکھ نے اونکو بھالا مارا اونھون نے اوسیوقت حضرت شاہ آفاق رض
کو یاد کیا آپنے اپنی پشت مبارک پر جھیل لیا اور وہ مرید بچگیا حضرت کی پشت مبارک سے خون

روان ہوا ان آپکے ایک مرید جو بہت شوخ تھے حاضر تھے باصرار استفسار کرنے لگے آخر آپنے بیان فرمادیا اور بسم اللہ کر کے اپنی پشتِ مبارک پر ہاتھ پھیرا خون بند ہو گیا گو یا زخم ہی نہ تھا۔ **قال المعترض** یہ کرامت کئی وجہون سے صحیح نہین ہو سکتی۔ **اقول** آپنے عدم صحت پر جتنے وجوہ قائم کیے ہین سب مضحکۂ طفلانہ ہین کما سیجیٔ۔ **ثم قال** ص اولاً اسلیے کہ بیان عنوان سے یہ ظاہر ہے کہ ضرب بھالے کا اوس مرید پر واقع ہو گیا تھا بعد اسکے اوس مرید نے حضرت شاہ آفاق کو یاد کیا ہے اور حضرت شاہ آفاق نے اوسکو بچالیا۔ پس یہ بیان اول بیان کے مخالف ہے۔ غرض ان دونون بیانون مین ایک جھوٹ ضرور ہے **اقول** مین حیران ہون کہ آپکے علم و استعداد کی تعریف کرون یا فہم خداداد کی داد دون۔ جناب من اگر عنوانِ بیان کا مطلب یہی ہے کہ سکھ نے بھالا مارا اور زخم کارگر ہو گیا تو بیان مطلب یہ ہے کہ حضرت شاہ آفاق قدس سرہ نے اوس زخم کو کرامت کے زور سے اپنی پیٹھ پر لے لیا اور وہ مرید جان سے بچگیا۔ فرمایے اب مطلب دلنشین ہوا یا نہین۔ مجھے کمال افسوس ہے کہ یہ مطلب طفل دبستان تک سمجھ سکتے ہین مگر آپ نہ سمجھے۔ **ثم قال** ص ثانیاً شدائد کے وقت غیر خدا کو یاد کرنا شرک ہے الخ **اقول** شدائد کے وقت کسیکو دلمین یاد کرنا ہرگز کسی آیت یا حدیث سے اوسکا شرک ہونا ثابت نہین۔ اگر کوئی غربت مین ہو اور مصیبت مین گرفتار ہو اوسوقت اگر اپنے مان باپ بھائی عزیز آشنا کو یاد کرے تو کیا یہ شرک ہے۔ آپ یون کیون نہین سمجھتے کہ اوس مرید نے اپنے شیخ کا تصور کیا اور حضرت شیخ کو من جانب اللہ اس واقعہ کا کشف ہو گیا اور بحکم الٰہی بچالیا۔ ع اینکہ میگویم بقدر فہم تست ÷ **ثم قال** ص پس اوس مرید کا یاد کرنا حضرت شاہ آفاق کو شرک ہوا اور اعانت علی المعصیت بنصِّ آیت منہی عنہ ہے پس بمقتضائے ظن المؤمن خیراً ہم اس اعانت کی نسبت حضرت شاہ آفاق کی طرف نہین کر سکتے۔ **اقول** شرک کا نہونا تو مین پہلے ہی ثابت کر چکا۔ اب مین بطریق تنزل کہتا ہون کہ مین نے مانا کہ اوس مرید نے اوسی قسم کی استعانت بغیر اللہ کی جو بلاشک شرک ہی مگر حضرت

شاہ آفاق رضی اللہ عنہ نے جو زخم کو اپنی پشت مبارک پر لے لیا تو اس سے اعانت علے الشرک کیونکر ہوئی۔ شرک کا وجود تو قبل ہو چکا تھا پہر اعانۃ علی الشرک چہ معنی دارد۔ حضرت کچھہ تو معقولات بھی پڑہ لیجیے کہ ذہن مین جودت آجائے کہ پہر ایسی بات مُنہ سے نہ نکلنے ہوین مگر مشکل تو یہ ہے کہ معقولات کے لیے بھی ذہانت شرط ہے۔ جناب عالی مین برابر کہتا چلا آتا کہ یہ معرکۂ علم و استعداد ہے نہ جولانگاہ فی سواران **ثم قال** ثالثا و ثالثا دیون مین اس قسم کے تصرفات کی دلیل کتاب وسنت سے درکار ہے۔ الخ **اقول** معترض صاحب کرامت اولیا کے آپ منکر نہین۔ اور کرامت اوس خلاف عادت امر کے ظہور کو کہتے ہین جو اولیاء اللہ سے صادر ہون۔ تو پہر آپکو ان کرامتون سے کیون انکار ہے۔ اس قسم کے تصرفات سے کس قسم کے تصرفات مراد ہین جنکی دلیل آپ طلب کرتے ہین۔ جتنی کرامتین جناب مولف نے اپنے رسائل مین لکھی ہین سب ممکن الوقوع ہین اور اس قسم کی ہزارون کرامتین اولیاء اللہ و بزرگان دین سے منقول ہین۔ بیہقی نے روایت کی ہے۔ عن ابن عمر ان عمر بن الخطاب بعث جیشا و امر علیہم رجلا یدعی ساریۃ قال فبینا عمر یخطب قال فجعل یصیح و ہو علی المنبر یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل قال فقدم رسول الجیش فسألہ فقال یا امیر المومنین لقینا عدونا فہزمونا وان الصائح لیصیح یا ساریۃ الجبل فاسندنا ظہورنا بالجبل فہزمہم اللہ فقیل لعمر انک کنت تصیح بذلک۔ یعنے ابن عمر رضی سے مروی ہے کہ حضرت عمرؓ نے جہاد کے لیے لشکر بہیجا اور ایک شخص کو جسکا نام ساریہ تھا امیر لشکر بنایا۔ ایک روز حضرت عمرؓ خطبہ پڑہ رہے تھے کہ منبر پر سے پکارے یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل۔ اسکے بعد اوس لشکر سے ایک قاصد آیا حضرت عمرؓ نے حال پوچھا اوسنے بیان کیا کہ دشمنون سے مقابلہ ہوا اور ہم لوگون کو شکست ہوئی اتنے مین کوئی پکارنے لگا کہ یا ساریۃ الجبل۔ پس پہاڑ کی طرف ہم لوگ ہٹ آئے اور اوسکی طرف اپنی پیٹھہ کرلی اللہ تعالے نے اون لوگونکو شکست دیدی

پس حضرت عمرؓ سے کہا گیا کہ آپ ہی تو یا ساریۃ الجبل پکارتے تھے - اور آپکے نواب صاحب
تقصار ص۳۲ مین شیخ عبداللہ ابدال کی نسبت لکھتے ہین ''روزے بیمار بود الخ نانہ او را دست در
بغل کردہ بر دہلیز خانہ نشاندند و درون خانہ باز آمدند ہمان لمحہ دیدند کہ او غائب شد و اثرے
از وے پیدا نگشت شیخ رزق اللہ گفتہ در گجرات رفتم از مردم ذکر او و ذکر دو مہربانے او
بسیار شنیدم گفتم وے اینجا کجا آمد گفتند اکثر احوال اینجا می بود او بدہلی کجا رفت''۔ اور عین القضاۃ
ہمدانی کی نسبت اوسی تقصار ص مین لکھتے ہین ''آنقدر کشف حقائق و شرح دقائق کہ وے کردہ
کم کسے کردہ است و از وے خوارق عادات چون احیاء و اماتت بظہور آمدہ''۔ المختصر
اس قسم کی ہزارون کرامتین کتابون مین درج ہین۔ جناب مؤلف نے جو جو کرامتین نقل کی
ہین جب اونمین سے کوئی خلاف قرآن و حدیث نہین تو تکذیب کی کیا وجہ ثم قال
ناظرین آجکل کے ولیون کا اندازہ یہین سے کر لیوین کہ اگلے ولیون سے باوجودیکہ صدق
مقال و اکل حلال کی پوری پابندی اونکو حاصل تھی اسقدر کرامتین اونسے منقول نہوئین
اور آجکل کے ولیون کا یہ حال ہے کہ نہ صدق مقال کی پابندی ہے اور نہ اکل حلال کی
بلکہ علانیہ سود کھائین اور گالی بکین اور پاس اہل دنیا کے دوڑ دوڑ کے جائین اور علم سے
بے بہرہ محض ہون مسائل ضروری عبادات و معاملات پر بھی اطلاع حاصل نہو اور ساتھ
اسکے دعوی ولایت کا کرین سچ ہے باوجود ارتکاب معاصی و فسق و فجور ولی ہونا یہ بھی ایک
کرامت ہے۔ ہمارے اس بیان سے اکثر کرامتون کا جواب ہوگیا۔ وللہ الحمد **اقول**
آپنے یہ جو درگھسیٹا ہے کہ ''اگلے ولیون سے اسقدر کرامتین منقول نہین ہوئی ہین'' محض
غلط اور سراپا ابلہ فریبی ہے۔ دیکھیے آپ ہی کے نواب صاحب حضرت مجدد الف ثانی کی
نسبت تقصار ص۱۲۸ مین لکھتے ہین ''اطلاع بر خواطر و کشف ضمائر ادنی صفتے بود از صفات وے
شمار خوارق و کرامات وے کہ در کتب منقول شدہ بہفت صد میرسد''۔ اور معترض صاحب
سراپا تہذیب نے جو آجکل کے ولیون کی طرف اکل ربوا وغیرہ کو منسوب کیا ہے خدا جانے

بلکہ کسی ولی کی صحبت ہوئی جو بیہدہ سر کسا ایسا کلمہ لکھدیا۔ آپ کیا جانئین ہنوز لاکھون خدا کے بندے ایسے ہین جو منہیات شرعیہ سے حتی الوسع اجتناب کلی رکھتے ہین خصوصًا وہ حضرات جنکی کرامتین جناب مؤلف نے نقل کی ہین وہ لوگ تو نہایت ہی متبرک تھے۔ اور سب کو جانے دیجیے حضرت پیر و مرشد مدظلہ تو بفضلہ تعالے ابتک موجود ہین اونکے حالات سے تو ایک عالم واقف ہے۔ مجھے تو یقین ہے کہ آپکی شان مین یہ غیر مہذب فقرہ و افترا آمیز جملہ معترض صاحب کے ہم مشرب حضرات بھی پسند نکرینگے۔ سه از خدا خواہیم توفیق ادب ❊ بے ادب محروم ماند از فضل رب ❊ **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے مسئلہ سماع کا پوچھا۔ آپنے فرمایا کہ اگر کوئی راستے سے گاتا ہوا نکل جاتا ہے مین بیتاب ہوجاتا ہون۔ **قال المعترض** سوال و جواب مین مطابقت نہین ہے۔ سوال از آسمان و جواب از ریسمان اسی کا نام ہے۔ **اقول** حضرت مولانا مدظلہ نے الکنایۃ ابلغ من التصریح پر عمل کرکے کنایۃً جواب دیا ہے مگر معترض صاحب لطف کنایات کیا جانئین۔ قرآن پاک مین ہے يَسْئَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلْ مَا اَنْفَقْتُمْ مِّنْ خَيْرٍ فَلِلْوَالِدَيْنِ وَالْاَقْرَبِيْنَ وَالْيَتٰمٰى وَالْمَسٰكِيْنِ وَابْنِ السَّبِيْلِ اس آیہ مین سوال تو اس سے ہے کہ کون سی چیز نفقہ دیجائے اور جواب مین مصرف نفقہ کا بیان ہے عجب نہین کہ معترض صاحب کا کوئی ہم مادہ معاذ اللہ بول اوٹھے کہ سوال از آسمان و جواب از ریسمان اسیکا نام ہے۔ **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے پوچھا کہ وقت کسی مشکل یا حاجت کے یا رسول اللہ کہنا کیسا ہے آپنے فرمایا کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم کی خدمت مین ایک نابینا آیا اور آنکھین چاہین آپنے جو دعا بتلائی اوسمین ہے یا محمد انی اتوجہ الیک۔ اون صاحب نے عرض کیا کہ یہ بیان حضوری کا ہے آپنے فرمایا عثمان بن حنیف صحابی نے بعد آنحضرت صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم کے ایک شخص کو یہ دعا بتلائی تھی **قال المعترض** وقت مشکل کے یا رسول اللہ صلعم کہنے سے کیا مطلب ہے الخ **اقول**

حضرت مولانا مدظلہ نے جو جواب دیا ہے اوسکا مطلب یہ ہے کہ عند الحاجۃ توسلاً و استغاثۃً
یارسول اللہ کہنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اونمین سے ضریر البصر والی حدیث ہے
جسکی تشریح یہ ہے کہ ابن ماجہ ص۱۰ مین ہے عن عثمان بن حنیف ان رجلا ضریر البصر
اتی النبی صلے اللہ علیہ وسلم فقال ادع اللہ لی ان یعافینی فقال ان شئت
اخرت لك وھو خیر وان شئت دعوت فقال ادعہ فامرہ ان یتوضأ فیحسن
وضوءہ ویصلی رکعتین ویدعو بھذا الدعاء اللھم انی اسئلك واتوجہ
الیك بمحمد نبی الرحمۃ یا محمد انی قد توجھت بك الی ربی فی حاجتی ھذہ
لتقضی اللھم فشفعہ فی۔ یعنے عثمان بن حنیف سے مروی ہے کہ ایک مرد اندھا
آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور بولا کہ آپ میرے لیے دعا کیجیے کہ میری آنکھین
اچھی ہوجائین آپنے ارشاد فرمایا کہ اگر تم صبر کرو تو تمہارے لیے بہتر ہے اور اگر تمکو دعا ہی
کرانا منظور ہے تو مجھے کچھ اغماض نہین اوس اندھے نے کہا کہ آپ دعا کیجیے تب آپنے
حکم کیا کہ اچھی طرح وضو کرکے اور دو رکعت نماز ادا کرکے یہ دعا پڑھو اللھم انی اسئلك
الخ۔ یعنے اے اللہ مین تجھسے سوال کرتا ہون اور بتوسل محمد نبی الرحمۃ کے تیری طرف متوجہ
ہوتا ہون یا محمد آپکے سبب سے مین اپنے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہون تا کہ میری حاجت
پوری کردیجائے۔ یا اللہ میری اس حاجت کے باب مین آپکو مقبول الشفاعت بنا۔ انتہی
یہ حدیث صحیح ہے۔ اور لوگون کی تصحیح کو جانے دیجیے خود ابن ماجہ مین ہے۔ قال
ابو اسحٰق ھذا حدیث صحیح۔ یہ حدیث ترمذی وغیرہ مین بھی باختلاف بعض الفاظ
مروی ہے۔ اس حدیث مین صاف مذکور ہے کہ آنحضرت نے اوس اندھے کو جو دعا
تعلیم فرمائی تھی اوسمین یا محمد انی اتوجہ بك بھی تھا جس سے ثابت ہے کہ عند الحاجۃ
یا محمد وامثال ذلک کہنا اور آپکو متوجہ کرنا درست ہے۔ کیونکہ اگر توجہ منظور نہوتی تو یہ دعا
بصیغۂ ندا و خطاب کیون تعلیم ہوتی۔ اسپر سائل نے حضرت مولانا مدظلہ سے یہ شبہہ ظاہر کیا

کہ آنحضرت صلعم نے جو ضریر البصر کو یہ دعا تعلیم کی تھی تو آپ اوسوقت موجود تھے آپکے سامنے اگر یا محمد کہا تو کیا مضائقہ تب حضرت مولانا مدظلہ نے اس شبہے کو رفع فرمایا جسکی تشریح یہ ہے کہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آپنے اوس ضریر البصر کو غائبانہ یہ دعا پڑھنے کی تعلیم کی تھی آپکے وصال کے بعد عثمانؓ بن حنیف صحابی نے جو اس حدیث کے راوی ہین یہی دعا ایک شخص کو بتائی تھی جس سے صاف ثابت ہوا کہ آنحضرت صلعم کا حضور کچھ ضرور نہ تھا طبرانی نے معجم کبیر مین روایت کی ہے۔ انہ کان رجل لہ حاجۃ عند عثمانؓ عفان وکان یختلف الیہ وعثمان لا یلتفت الیہ فلقی عثمان بن حنیف فشکی الیہ ذلک فقال توضأ ثم ائت المسجد فصل فیہ رکعتین ثم قل اللھم انی اسئلک واتوجہ الیک بنبیک محمد صلی اللہ علیہ والہ وسلم نبی الرحمۃ یا محمد انی اتوجہ بک الی ربک لیقضی حاجتی اللھم فشفعہ فیّ ففعل ذلک الرجل کذلک ثم اتی باب عثمانؓ بن عفان فجاء البواب واخذ بیدہ وادخلہ علی عثمانؓ بن عفان واجلسہ عثمان علی بساطہ وسأل منہ الحاجۃ وقضی لہ الحاجۃ وقالت ما کان لک حاجۃ فاذکرھا فنھض ذلک الرجل وخرج من عندہ ولقی عثمانؓ بن حنیف وقال جزاک اللہ خیر العلاک قلت لعثمانؓ عفان فی حاجتی فقال واللہ ما کلمتہ الا انی رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم اذ جاءہ رجل ضریرٌ واستمد بہ لبصارۃ بصرہ فقال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم مثل ما قلت لک فعلمت منہ ان التوسل بہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم موجب قضاء الحاجات۔ یعنے ایک مرد حضرت عثمانؓ بن عفان کے پاس اکثر کسی حاجت کے لیے جایا کرتا تھا اور حضرت عثمانؓ بن عفان ملتفت نہوتے تھے اوسنے عثمانؓ بن حنیف سے اسکی شکایت کی عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے کہا کہ وضو کر کے مسجد مین دو رکعت نماز پڑھکر یہ دعا پڑھو۔ اللھم الخ اوس مرد نے ایسا ہی کیا پھر حضرت عثمانؓ بن عفان کے دروازے پر آیا دربان نے ہاتھ تھا مکر حضرت عثمانؓ

کے پاس پہنچا دیا آپنے اوسکو اپنے بچھونے پر بٹھایا اور اوسکی حاجت پوری کر دی اور
یہ فرمایا کہ جب تمکو کوئی کام ہو یاد دلانا وہ مرد خوش ہوا اور وہان سے رخصت ہو کر عثمانؓ
بن حنیف کے پاس آیا اور کہا جزاک اللہ خیرا شاید تمنے میرے بارے مین عثمانؓ بن عفان سے
سفارش کر دی ہے کہ وہ اسطرح سے پیش آئے۔ عثمانؓ بن حنیف نے کہا کہ واللہ مین نے
اونسے کچھ نہین کہا ہے بلکہ بات یہ ہے کہ مین نے دیکھا تھا کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے
پاس ایک اندھا آیا اور بصارت کے لیے استمداد چاہی جو کلمات مین نے تمکو سکھائے ہین وہی
آپنے اوس اندھے کو بتائے ہین ہم اس سے جانا کہ آپکا توسل موجب قضاے حاجات ہے
انتہی۔ اس سے ثابت ہے کہ یہ دعا اور لوگ بھی پڑھ سکتے ہین اسی وجہ سے حصن حصین مین ہے
من كانت له ضرورة فليتوضأ فيحسن وضوءه ويصلي ركعتين ثم يدعوا اللهم اني
اسئلك واتوجه اليك بنبيك محمد نبي الرحمة يا محمد اني اتوجه بك الى ربي
في حاجتي هذه لتقضى لي اللهم فشفعه في۔ یعنے جسکو کچھ حاجت ہو اوسکو چاہیے کہ
اچھی طرح وضو کرے اور دو رکعت نماز پڑھے پھر یون دعا مانگے۔ اللهم اني اسئلك الخ
پس ان احادیث سے ثابت ہے کہ حاجت کے وقت توسلاً و استعانةً یا رسول اللہ کہنا
درست ہے۔ توسلاً جائز ہونے کو تو معترض صاحب بھی تسلیم کر چکے ہین کما سیأتی۔ رہی
استعانت وہ بھی انہین احادیث سے ثابت ہے کیونکہ یا محمد اني اتوجه بك کہنے سے
آخر فائدہ کیا ہے۔ یہی کہ آپ متوجہ ہون اور شفاعت کرین چنانچہ جملہ فشفعه في اسپر صاف
دال ہے۔ ملا علی قاری حرز الثمین شرح حصن حصین مین لکھتے ہین یا محمد التفات اليه و
تضرع لديه ليتوجه روحه الى الله۔ اب غور فرمائیے کہ یہ استعانت نہین ہے تو کیا ہے
غرضکہ ان احادیث سے توسلاً و استعانةً یا رسول اللہ کہنا بلاشک جائز نکلتا ہے۔ ان
احادیث کے علاوہ آثار صحابہ سے بھی ثابت ہے کہ شدائد کے وقت یا رسول اللہ کہنا درست ہے
شفای قاضی عیاض مین ہے ان عبد الله بن عمرؓ خدرت رجله فقيل اذكر احب

لنا من الیك ینزل عنك فصاح یا محمداہ یعنے عبد اللہ بن عمر کے پاؤن سو گئے تھے اونسے کہا گیا کہ جو شخص سب سے زیادہ پیارا ہو اوسکا نام لو پاؤن اچھا ہو جائگا وہ بول اوٹھے یا محمداہ ملا علی قاری شرح شفا عیاض مین لکھتے ہین فنادی یا علی صوتہ وکانہ رضی اللہ عنہ قصد بہ اظہار المحبۃ فی ضمن الاستغاثۃ یعنے ابن عمر رضی اللہ عنہ نے زور سے یا محمداہ کہا اور ضمن استغاثہ مین اظہار محبت بھی مقصود تھا عمدۃ الحصنین مین شیخ الاسلام علامہ برہان الدین نے لکھا ہے قال مجاھد خدرت رجل رجل عند ابن عباس فقال لہ ابن عباس اذکر احب الناس الیک فقال یا محمد فکانما نشط من عقال وقال مجاھد فذھب خدرہ یعنے مجاہد سے مروی ہے کہ ایک مرد کا پاؤن سو گیا ابن عباس نے کہا کہ جو شخص سب سے زیادہ محبوب ہو اوسکا نام لو اوسنے یا محمد کہا پاؤن اچھا ہو گیا۔ ابن اثیر کو ابن سنی نے عمل الیوم واللیلہ مین اور ابن اثیر نے ملخص تاریخ ابن جریر مین نقل کیا ہے آب یہان دو شبہے اور وارد ہوتے ہین ایک یہ کہ ندا و خطاب حاضر کے لیے ہوا کرتا ہے نہ غائب کے واسطے۔ اور آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر سمجھنا شرک ہے دوسرے استعانت بغیر اللہ جائز نہین پہلے کا جواب یہ ہے کہ منادی و مخاطب دو قسم کے ہوتے ہین۔ ایک یہ کہ خارج مین موجود ہون دوسرے خارج مین تو موجود نہون مگر ذہن مین اونکی صورت حاضر ہو اور ہر ایک کی دو حالتین ہین۔ ایک یہ کہ متکلم نے گو ندا و خطاب کیا ہے مگر درحقیقت منادی و مخاطب کو اعلام کلام مقصود نہین۔ دوسرے یہ کہ مقصود ہو۔ یہ چارون صورتین شرع سے ثابت ہین۔ ان چارون مین ایک قسم تو ظاہر ہے۔ رہی قسم ثانی کہ منادی یا مخاطب خارج مین موجود ہو اور اطلاع کلام مقصود نہو۔ اوسکا ثبوت یہ ہے کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے حضرت ابراہیم جب دم توڑ رہے تھے اوسوقت آپنے فرمایا تھا انا بفراقك یا ابراھیم لمحزونون یعنے اے ابراہیم ہم تمہارے فراق سے نہایت محزون ہین۔

حضرت ابراہیم اوسوقت شیر خوار تھے وہ کلام نبوی کب سمجھ سکتے تھے۔ آپکا یہ کلام بنظر اسماع ابراہیم نہ تھا بلکہ صرف رفع غم والم کے لیے تھا۔ رہی قسم ثالث کہ منادی یا مخاطب ذہن مین حاضر ہو اور اوس سے کلام کرین مگر اوسکو اس کلام سے آگاہ کرنا مقصود نہو اوسکی دلیل یہ ہے کہ صحیح مسلم وغیرہ مین ہے کہ آپ جس گاؤن پر چڑہائی کرتے تھے تو صبح کا انتظار کر لیتے تھے اگر اذان کی آواز آئی تو سمجھتے کہ یہان مسلمان ہین اوسکو چھوڑ دیتے ورنہ لوٹ لیتے ایک دفعہ کا واقعہ ہے کہ آپنے کسی مقام پر چڑہائی کی تھی صبح کی اذان کی طرف کان لگائے تھے یکایک سنا کہ کوئی اللہ اکبر اللہ اکبر کہتا ہے آپنے فرمایا علی الفطرۃ پہر اوسنے کہا اشہد ان لآ الٰہ الا اللہ آپنے فرمایا خرجت من النار یعنے اے متکلم تو دوزخ سے خلاص ہوا۔ لوگ دیکھنے لگے کہ کون یہ کلمات کہتا ہے جسکے حق مین آپنے یہ ارشاد فرمایا۔ دیکھا تو ایک گلہ بان کو پایا۔ آپنے جو خطاب کرکے خرجت من النار فرمایا تو ظاہر ہے کہ مخاطب کو سنانا مقصود نہ تھا کیونکہ وہ وہان نہ تھا بلکہ اوسکی آواز سنکر آپنے اوسکی صورت ذہنیہ کے ساتھ یہ خطاب فرمایا تھا۔ اس قسم کے خطاب اشعار مین بہت پائے جاتے ہین کہ عاشق اپنے معشوق کو حاضر تصور کرکے اوس سے باتین کرتا ہے اور کلمات ندائیہ وخطابیہ استعمال کرتا ہے۔ رہی قسم رابع کہ منادی یا مخاطب کی صورت ذہن مین حاضر کرکے اوس سے باتین کرین اور یہ بھی مقصود ہو کہ اس کلام سے شخص متصور آگاہ ہو جائے۔ التحیات مین جو السلام علیک ایہا النبی ہے اوسکی نسبت امام غزالیؒ احیاء العلوم مین بیان تشہد مین لکھتے ہین واحضر فی قلبک النبی صلعم وشخصہ الکریم وقل السلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ الخ یعنے اے مصلی آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا تصور کر اور کہہ السلام علیک الخ۔ اور یہ بھی سن لیجیے کہ تشہد مین خطاب تخیلی کرنا اونہین کے لیے ہے جو مرتبۂ عرفان کو نہین پہونچے ورنہ جو لوگ اس مرتبے کو پہونچ گئے ہین اور بفحوائے حدیث الصلوٰۃ معراج المؤمنین اونکو نماز مین ایک خاص قرب الٰہی اور آنحضرت کا حضور ہو جاتا

در عالم تصور مین کیون خطاب کرنے لگے وہ تو اپنے مخاطب ومنادی کو حاضر ہی پاتے
ہین - علامہ قسطلانی نے شرح صحیح بخاری مین لکھا ہے - قال الطیبی ان المصلین لما
استفتحوا باب الملکوت بالتحیات اذن لهم بالدخول فی حرم الحی الذی لا یموت
فقرت عینهم بالمناجات فنبهوا علی ذلک بواسطة نبی الرحمة وبرکة متابعته
فالتفتوا فاذا الحبیب فی حرم الحبیب حاضر فاقبلوا علیه قائلین السلام
علیک ایها النبی - جب یہ تمہید سن چکے تو دودھ کا دودھ پانی کا پانی - صاف صاف
سنو کہ اگر قائل یا رسول اللہ یہ سمجھتا ہے کہ جسطرح اللہ تعالے کا علم ہر وقت تمام جزئیات عالم
پر محیط ہے اوسیطرح آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کو بھی علم ہے تو بلاشک اوسکا یہ اعتقاد شرک
ہے - ملا علی قاری شرح فقہ اکبر مین لکھتے ہین وذکر الحنفیة تصریحا بالتکفیر باعتقاد
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب لمعارضة قوله تعالی قل لا یعلم من
فی السموت والارض الغیب الا اللہ کذا فی المسایرة - اور مجموعہ فتاوی جلد اول مین
حضرت استاذنا مولانا محمد عبد الحی قدس سرہ لکھتے ہین والعلم الکلی بجمیع الجزئیات
فی جمیع الازمان مختص باللہ جل جلاله - اور مجموعہ فتاوی جلد دوم مین لکھتے ہین
"ہر شخص کی ندا کو ہر جگہ سے ہر وقت سننا خاص ہے پروردگار عالم کے ساتھ کسی مخلوق
مین یہ صفت نہین" انتہی - اور اگر آپکو ذہن مین حاضر کرکے بنظر تشفی قلب وغیرہ یا رسول اللہ
بولا ہے اعلام واسماع کچھہ مقصود نہین یا یہ امید رکھتا ہے کہ اللہ تعالے آپ پر اس کلام کو
ظاہر کردیگا تو کچھہ مضائقہ نہین - حضرت عمر رضہ نے جو ساریہ سے کوسون دور تھے سر منبر پکار
کر کہدیا تھا یا ساریة الجبل - تو کیا یہ جانتے نہ تھے کہ ہم کوسون دور ہین ہماری آواز
وہان تک کیونکر پہونچیگی - ضرور ہے کہ اللہ تعالے سے پہونچا دینے کی امید کی ہوگی چنانچہ
خدا نے وہ آواز لشکر ساریہ کو سنادی کہ کوئی شخص یا ساریة الجبل کہ رہا ہے پس اسیطرح
اگر خداوند تعالے یہ کلام بذریعہ کشف یا بواسطہ ملائکہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم پر روشن کردے

تو مستبعد کیا ہے۔ امام شعرانی مشارق الانوار القدسیہ مین لکھتے ہین۔ سمعت سیدی
علیا الخواص رحمہ اللہ یقول اذا سألتم اللہ حاجۃ فاسئلوہ بمحمد صلی اللہ
علیہ وسلم وقولوا اللھم انا نسئلک بحق محمد ان تفعل لنا کذا فان للہ ملکا
یبلغ ذلک لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویقول ان فلانا یسأل اللہ بحقک
فی حاجۃ کذا کذا فلیسأل النبی صلی اللہ علیہ وسلم ربہ فی قضاء تلک الحاجۃ
فیجاب لان دعاءہ صلی اللہ علیہ وسلم مستجاب۔ یا کوئی شخص درجۂ کمال عرفان
کو پہنچگیا ہے اوسکو کشف ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضور نصیب ہوا اوسوقت
وہ یا رسول اللہ بولا تو ظاہر ہے کہ کچھ مضایقہ نہین کیونکہ یہ ندا و خطاب حاضر ہی کو ہے
نہ غایب کو۔ رہا دوسرا شبہہ اوسکا جواب یہ ہے کہ کشف ضر وحل مشکلات و اعانت کی
صفت بالذات بلاشک خدا ہی کے لیے ہے غیر اللہ کو حاجت روائے حقیقی سمجھنا بلاشک
شرک ہے قرآن پاک مین اوسکا ابطال جابجا ہے مگر بالواسطہ وہ تو آیات و احادیث سے
بلکہ بالبداہتہ غیر اللہ کے لیے ثابت ہے۔ قرآن مین ہے۔ تعاونوا علی البر والتقوی
حدیث مین ہے اللہ فی عون العبد مادام العبد فی عون اخیہ المسلم اور سب سے
لطف تو یہ ہے کہ خود آنحضرت صلعم نے استعانت کی تعلیم فرمائی ہے۔ طبرانی نے معجم کبیر مین
مرفوعًا روایت کی ہے اذا ضل احدکم شیئا او اراد عونا وھو بارض لیس بھا
انیس فلیقل یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی فان للہ عبادا لا یراھم
یہ حدیث طرق متعددہ سے مروی ہے۔ حافظ ابن حجر نے زوائد بزار مین اسکی تحسین کی ہے
اور جامع الدرر مین بعض علمائے ثقات کا یہ قول نقل کیا ہے۔ ھذا حدیث حسن۔
اور حصن حصین مین ہے واذا انفلتت دابۃ فلیناد اعینوا یا عباد اللہ۔ یعنے جب
تمہاری سواری بے اختیار ہو جائے تو اعینوا یا عباد اللہ کہو اور اوسمین یہ بھی ہے
وان اراد عونا فلیقل یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی

یعنے جب مدد کا چاہنا ہو تو یا عباد اللہ الخ کہے۔ غرضکہ آیات و احادیث سے کما حقہٗ ثابت
ہے کہ اگرچہ بالذات صفت اعانت و حل مشکلات و دفع ضرر خدا ہی کو ہے مگر خدا نے
یہ اوصاف بالواسطہ اپنے بندون کو بھی عطا کیے ہین۔ شاہ عبد العزیز قدس سرہ نے
تحت آیہ وَاِیَّاكَ نَسْتَعِیْن یون لکھا ہے "دراینجا باید فہمید کہ استعانت از غیر بوجہیکہ اعتماد
بران غیر باشد و اورا مظہر عون الٰہی ندانند حرام است۔ و اگر التفات بجانب حق ست و اورا یکے
از مظاہر عون دانستہ و نظر بکارخانہ اسباب و حکمت او تعالٰے دران نمودہ بغیر استعانت
ظاہری نماید دور از عرفان نخواہد بود و در شرع نیز جائز و روا ست و انبیا و اولیا این نوع استعانت
بغیر کردہ اند و درحقیقت این نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق ست لاغیر"
اور آیہ ثُمَّ اَمَاتَہٗ فَاَقْبَرَہٗ کی ذیل مین لکھا ہے "وبنابرین ست کہ از اولیاء مدفونین و
دیگر صلحاء مومنین انتفاع و استفادہ جاریست و آنہارا افادہ و اعانت نیز متصور" اور شیخ
دہلوی نے شرح مشکوٰۃ مین لکھا ہے "حجۃ الاسلام امام محمد غزالی گفتہ ہر کہ استمداد کردہ شود بوے
در حیات استمداد کردہ میشود بوے بعد از وفات" دیکھو احادیث و اقوال سابقہ سے استعانت
بغیر کا ثبوت اظہر من الشمس ہے۔ جو لوگ مطلقًا استعانت کے منکر ہین اونکو چاہیے کہ ہاتھ
پاؤن توڑ کر بیٹھہ رہین نہ کسی سے کھانا مانگین نہ پانی طلب کرین کیونکہ اسمین بھی تو دفع ضرر
و استعانت بغیر موجود ہے۔ اور اگر یہ کہیے کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم بعد وصال اس
قابل نرہے کہ اونسے کچھہ مدد طلب کیجائے تو اسکا جواب یہ ہے کہ یہ کما حقہٗ ثابت ہے
کہ آنحضرت صلعم مع جسد زندہ ہین اور عالم مین تصرف کیا کرتے ہین۔ علامہ سیوطی تنویر الحلک
فی امکان روئیۃ النبی والملک مین لکھتے ہین فحصل من مجموع هذه النقول والاحادیث
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حیٌّ بجسدہ وروحہ وانہ یتصرف ویسیر حیث شاء
فی اقطار الارض وفی الملکوت۔ یعنے ان نقول و احادیث سے ثابت ہے کہ
آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم مع جسد و روح زندہ ہین اور تصرف فرماتے ہین اور اقطار ارض

وملکوت مین جہان چاہتے ہین سیر کرتے ہین۔ جب آنحضرت صلعم کا یہ حال ہے تو پھر ایسے
امور مین استعانت جنمین آپکی امداد ممکن ہے ہرگز ناجائز نہین ہو سکتی۔ خلاصہ ان
تقریرون کا یہ ہے کہ اگر کوئی شخص آپکو حاضر فی الذہن کر کے آپسے کلام کرے اور آپسے
ایسے امور مین مدد مانگے جو آپکی شان کے لائق ہون جیسے یون کہے یارسول اللہ آپ میرے
واسطے درگاہ الٰہی مین دعا فرمایئے میری شفاعت کیجیے۔ آپ اپنی زیارت سے مشرف فرمائے
اور امید رکھتا ہے کہ اللہ تعالےٰ بذریعۂ ملائکہ یا کشف یہ کلمات آپ پر روشن کردیگا تو اس ندا
واستمداد مین کچھ مضائقہ نہین۔ ہان اگر کوئی یہ اعتقاد رکھے کہ خدا کی طرح آپ ہر وقت تمام
جزئیات عالم پر ماہر ہین یا بالذات آپ مین صفت استمداد و حل مشکلات ہے تو بلاشبہہ شرک ہے
جن علما نے ندائے اموات واستمداد بالموتی سے منع کیا ہے اگر غور کیجیے تو انمین اکثر
نے اسی خیال سے منع کیا ہے کہ بعض سفہائے عوام اولیاء اللہ کو بالذات عالم غیب و
کاشف ضر سمجھنے لگتے ہین اور بالذات و بالعرض کا کچھ فرق نہین کرتے اسی سبب سے
ہم بھی کہتے ہین کہ عوام کو جو غوامض و نکات سے واقف نہین ندائے اموات سے
روکنا چاہیے۔ مگر یہ نہین کہ یارسول اللہ کہنا اور آپسے توسل و استعانت کرنا مطلقًا ممنوع
ہے۔ هٰذا هو حق صریح والعدول عنه قبیح۔ **تنبیہ** تقاریر سابقہ سے ضمنًا
معترض صاحب کے کل اقوال کا رد ہو گیا اور آپکے سارے دلائل کے دہوئین اڑگئے
اب صراحۃً آپکے بعض اقوال نقل کر کے زلازل و قلاقل ظاہر کیے جاتے ہین۔ **قال**
اگر یہ مطلب ہے کہ لفظ یارسول اللہ کے ساتھ توسل کرنا اور رفع مشکل خدا سے چاہنا یعنے
یون کہنا کہ یارسول اللہ مین بواسطہ آپکے خدا سے فلان مشکل کی رہائی چاہتا ہون تو درست
ہے۔ **اقول** الحمد للہ کہ آپکی زبان قلم سے حق بات نکل گئی ورنہ محمد بن عبد الوہاب
نجدی نے تو اسکو شرک اکبر قرار دیا ہے۔ دیکھیے کتاب التوحید صغیر مین یون لکھا ہے
فمن قال یارسول اللہ اسئلك الشفاعة یا محمد ادع اللہ فی قضاء حاجتی

یا محمد اسئل اللہ لک وکل من ناداہ فقد اشرک شرکا اکبر۔ یعنے جو شخص یہ
الفاظ کہے اور آنحضرت صلعم کو ندا کرے وہ بڑا مشرک ہے۔ بہرکیف جب آپ قائل ہین
کہ یون ندا کرنا درست ہے تو مین پوچھتا ہون کہ یہ کوئی انچھر تو ہی نہین کہ معنے سے کچھ
غرض نہو پھر یہ ندا کیسی۔ آنحضرت صلعم اتنی دور سے کیونکر سن لینگے۔ اسکے علاوہ یا
بجاے ادعوا ہے۔ آپ تو خود شدائد کے وقت غیر اللہ کے پکارنے کے قائل ہوگئے
یہی استعانت تو ہم پوچھتے ہین کہ آنحضرت صلعم کو خطاب کرکے کہنے سے کیا مطلب ہے
اگر توجہ مقصود نہین ہے تو ندا کی کیا ضرورت تھی۔ جناب عالی متوجہ کرنے کا ثمرہ بھی
استعانت ہی ہے۔ ہم کب کہتے ہین کہ آپسے ایسی چیز طلب کرنا درست ہے جو آپکے
امکان مین نہین۔ جب آپکو ندا کرنا درست ہوگیا تو ایسی چیز مانگنا جسکے آپ شایان ہین
نادرست کیون ہونے لگا۔ چاہے یون کہیے کہ یارسول اللہ بواسطہ آپکے خدا سے
فلان مشکل کی رہائی چاہتا ہون۔ چاہے یون کہیے کہ یارسول اللہ آپ فلان مشکل مین
خدا سے دعا کیجیے۔ یا یون کہیے کہ یارسول اللہ فلان مشکل مین مدد کیجیے یعنے خدا سے
حل ہوجانے کی دعا کیجیے۔ سبکا مآل واحد ہے ع وللناس فیما یعشقون مذاہب
ثم قال الا توسل بخطاب درست نہین۔ **اقول** یا اللہ ابھی تو یہ اقرار کیا کہ یون
کہنا کہ یارسول اللہ مین بواسطہ آپکے خدا سے فلان مشکل کی رہائی چاہتا ہون درست ہے
اور ابھی توسل بخطاب نادرست ٹھہرانے لگے۔ حضرت معترض صاحب اس تعارض کا
آپ ہی جواب دیجیے۔ اگر آپسے نہو سکے اپنے اعوان وانصار ہی سے دریافت کیجیے
کہ یہ کیسا کلمہ آپکی زبانِ قلم سے نکل گیا ہے جو آپکے علم واستعداد وفہم خداداد پر شاہد
حال ہے۔ **ثم قال** غائب کو خطاب کرنا درست نہین ہے **اقول** مین نے بدلائل
ساطعہ غائب کو خطاب کرنا ثابت کردیا ہے فتذکر۔ اون دلائل کے علاوہ آنحضرت
صلے اللہ علیہ وسلم نے جو خطوط ہرقل وغیرہ کو لکھے تھے اونمین تو کلمات خطابیہ جابجا

موجود مین تھا لانکہ مکتوب الیہم غائب تھے۔ حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ نے اپنے
اشعار مین جا بجا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کو صیغہ خطاب سے تعبیر کیا ہے حالانکہ وقت
نظم آنحضرت موجود نہ تھے۔ اگر یہ کہیے کہ وہان یہ امید تھی کہ آیندہ مخاطب کو اسکا علم ہو جائیگا
اس سبب سے خطاب کیا تو یہان بھی یہی امید ہے کہ قائل یا رسول اللہ کا قول آپ تک
انشاء اللہ پہونچ جائیگا **ثم قال** ص ۶۵ بلکہ جن مقامون پر آپنے تعلیم فرمایا ہے وہین کہنا چاہیے
یہی وجہ ہے کہ التحیات مین السلام علیک ایھا النبی کہنا درست ہے الخ **اقول**
اس تخصیص کی کوئی وجہ نہین اور یہ تو مین نے مانا کہ التحیات مین آپکی تعلیم کے سبب سے
یہ جملہ کہا جاتا ہے مگر یہ تو فرمایئے کہ آخر پڑھنے کے وقت آپ حضرات اس کے کچھ معنے
بھی لیتے ہین یا طوطے کی طرح معنے بالائے طاق رکھ کے پڑہا کرتے ہین جب معنے کی
طرف توجہ ہوگی تو السّلام علیک ایھا النبی کے کہتے ہی آنحضرت کا تصور لازم ہے
اور آپکو یہ سلام بھی ضرور پہونچ جائیگا۔ نسائی و سنن دارمی و مستدرک حاکم و صحیح ابن حبان
مین ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان للہ ملائکۃ سیاحین فی الارض
یبلغونی عن امتی السّلام۔ اور نسائی وغیرہ مین یہ بھی ہے۔ صلوا علی فان صلوتکم
تبلغنی حیث کنتم۔ **ثم قال** ص ۶۶ بلکہ صحابہ بعد وفات آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے
السلام علی النبی بغیبتہ کہتے تھے الخ۔ **اقول** آنحضرت صلعم کی وفات کے بعد جمیع
صحابہ کا اسطرح پڑھنا تو غیر مسلم ہے۔ اور ون کو جانے دیجیے حضرت عائشہ رض ہی کو دیکھیے کہ
مؤطائے امام مالک سے ثابت ہے کہ وہ علیک ایھا النبی ہی پڑہا کرتی تھین۔ اچھا
صاحب جو لوگ بعد الوفاۃ علی النبی پڑہا کرتے تھے وہ آنحضرت صلعم کے زمانۂ حیات مین
آپکی نسبت کسطرح پڑھتے تھے۔ علیک کہتے تھے یا علی پڑھتے تھے۔ بہرکیف علی
النبی پڑہنے سے یہ کہان ثابت ہے کہ خطاب کے ساتھہ ناجائز جانتے تھے۔ ممکن ہے
کہ یہ خیال کیا ہو کہ جب صیغہ غائب کے ساتھہ کام نکل سکتا ہے تو خطاب کی کیا ضرورت ہے

ع للنا . . آ ما يصفون مذاهب ۔ علامہ سبکی نے شرح منہاج مین لکھا و ان عدم هذا عن الصحابة دل على ان الخطاب فى السلام بعد النبى صلى الله عليه وسلم غير واجب - **ثم قال** صحابہ کا عدول گو دلیل عدم جواز خطاب کی التحیات مین نہین الا اس سے اسقدر ثابت ہوا کہ یا رسول اللہ کہنا ما سواے اون مقامون کے جہان آپنے تعلیم فرمایا یقینًا درست نہین - **اقول** ماشاء اللہ ثم ماشاء اللہ آپکے استدلال کے قربان جایئے غائب کو خطاب کرنے کے عدم جواز کی دلیل جب آپنے یہ ٹھہرائی کہ صحابہ نے التحیات مین خطاب سے عدول کیا ہے - پھر جب آپ اس عدول ہی کو قابل حجت نہین جانتے تو غائب کو خطاب کرنا اس دلیل سے ممنوع کیونکر ثابت ہوا - جناب من آنحضرتؐ کا التحیات مین اَيُّهَا النَّبِىُّ پڑھنے کی اجازت دینا عین دلیل اس امر کی ہے کہ غائبانہ یا رسول اللہ کہنا جائز ہے - التحیات کی کچھ خصوصیت نہین کیونکہ جو وجہ عدم جواز ندا و خطاب کی بیان کی جاتی ہے وہ یہان بھی موجود ہے اور مین اسکا جواب باصواب بھی پہلے ہی دے چکا کہ یہ ندا و خطاب عالم تخیل مین ہے اور آنحضرت کو اسکا علم بھی ہوجاتا ہے ولا غبار علیہ **ثم قال** یہ صفت یعنے کشف ضر و مشکل کی خدا ہی کو ہے اور یہ بات بہتیری آیتون سے ثابت ہے - **اقول** بلاشک کشف ضر و حل مشکلات کی صفت بالذات خدا ہی کو ہے - بجز خالق دوجہان کوئی حاجت رواے حقیقی نہین - مگر خدا نے ان صفات کا مظہر اپنے بندون کو بنایا ہے جسکے سبب سے مجازًا یہ صفات اونکی طرف منسوب ہوتے ہین اور اسی بنا پر اونسے ضرر و مشکلات مین مدد چاہنا درست ہے - دیکھو قرآن مین مَنْ اَنْصَارِىْ اِلَى اللّٰهِ موجود ہے - ناصر کسکو کہتے ہین وہی جو مدد کرے - مشکل کے وقت کام آئے اس قسم کے بیشمار آیات و احادیث ہین کوئی کہانتک لکھے - المختصر اگر صورت اول مراد ہے تو ہم بھی اسکو تسلیم کرتے ہین اور ہمارے کچھ خلاف نہین - اور اگر صورت ثانی مقصود ہے تو محض غلط ہے بہتیری آیتون سے اوسکا ابطال ثابت ہے - **ثم قال** منہا قولہ تعالے

قُلْ لَّا اَمْلِکُ لِنَفْسِیْ نَفْعًا وَّلَا ضَرًّا اِلَّا مَا شَآءَ اللّٰهُ **اقول** اس آیۂ کریمہ سے یہ ثابت ہے کہ کوئی شخص اپنے نفع وضرر کا مالک حقیقی نہیں نہ یہ کہ کوئی شخص مطلقاً نفع وضرر نہیں پہونچا سکتا۔ جناب عالی اس آیت میں اِلَّا مَا شَآءَ اللّٰهُ بھی ہے ذرا اس کا مطلب ارشاد ہو آپ قلعی کھل جائیگی۔ **ثم قال** ومنہا قولہ تعالےٰ وَلَا تَدْعُ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا یَنْفَعُکَ وَلَا یَضُرُّکَ فَاِنْ فَعَلْتَ فَاِنَّکَ اِذًا مِّنَ الظّٰلِمِیْنَ وَاِنْ یَّمْسَسْکَ اللّٰهُ بِضُرٍّ فَلَا کَاشِفَ لَهٗٓ اِلَّا هُوَ۔ **اقول** اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ غیر اللہ جو نفع وضرر نہیں پہونچا سکتے جیسے اصنام کہ محض جماد ہیں کچھہ نہیں کر سکتے انکو پکارنا اور انسے مدد مانگنا حرام ہے۔ اس آیت سے یہ کہاں نکلتا ہے کہ جو لوگ مدد پہونچانے کے قابل ہیں انکو بھی پکارنا ممنوع ہے وقس علی ھذا اسائر الآیات **ثم قال** الغرض دہائی اور شدائد کے وقت مخلوق کو پکارنا اور اوس سے استعانت چاہنا جائز نہیں۔ **اقول** اگر کوئی شخص مثلاً کنوئیں میں گر جائے تو کہیے وہ کسی آدمی کو پکارے یا نہیں۔ کسی سے استعانت کرے یا نہیں۔ آپکی تقریر سے تو لازم آتا ہے کہ لب تک نہ ہلائے بلکہ جو کچھہ کہنا ہو خدا ہی سے کہے۔ اور یہ کچھہ خبر ہے یا نہیں کہ آپکے نواب صاحب نفح الطیب میں فرماتے ہیں۔ ؎ زمرۂ راے ورافتادہ بار باب سنن ٭ شیخ سنت مددے قاضی شوکان مددے ٭ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے کہتے ہیں ؎

یعنی ابن تیمیہ ۱۲ — یعنی شوکانی ۱۲

اَنْجِحْ مَرَامِیْ یَا کَرِیْمَ کِرَائِمٍ		اَنْتَ الْقَدِیْرُ عَلٰی نَفَاذِ رَجَائِیْ
یعنے اے کریم کرائم میری حاجت روائی کیجیے		آپ میری امید بر لانے پر قادر ہیں ٭ ٭

جناب معترض صاحب یہ ندا اور استعانت کیسی ہے آپ ان اشعار کی نسبت کیا حکم لگاتے ہیں۔ اور صحابہ نے جو بعد وفات آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے یا محمداہ کہا ہے اوسکے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں **ثم قال** اس حدیث سے اسیقدر ثابت ہوا کہ وقت مشکل کے آنحضرت کو وسیلہ گرداننا درست ہے یہ نہیں ثابت ہوا کہ وقت مشکل کے

سے استعانت کرے **اقول** اس حدیث کا ایک ٹکڑا یہ بھی ہے یا محمد انی قد
توجہت بک الی ربی جس سے آنحضرت کو ندا کرنا کما حقہ ثابت ہے - اور اس ندا
سے آخر غرض کیا ہے - وہ یہ کہ آپ بھی اس باب مین مدد کرین یعنے حق سے دعا
کرین پس استعانت بھی ثابت ہوگئی - مجھے تعجب ہے کہ جب رد نازل لوگون کو عقل
وفہم ملتی تھی تو معترض صاحب کہان تھے جو ایسی نعمت سے محروم رہگئے **ثم قال**
اور یہ بھی یاد رہے کہ اس حدیث کو گو ترمذی نے حسن کہا ہے الا بعض محدثون
نے مثل شیخ عزالدین بن عبدالسلام کے اسکی صحت مین توقف کیا ہے **اقول**
واقعی معترض صاحب کی اعجوبہ بیانی قابل یادداشت ہے ترمذی نے اسکی نسبت
ھذا حدیث حسن صحیح کہا ہے اور ابن ماجہ نے لکھا ہے قال ابو اسحق
ھذا حدیث صحیح اور حاکم نے مستدرک مین اسکو علی شرط الشیخین کہا ہے اور علامہ
ذہبی نے اسکا اقرار کیا ہے - پس اسکی صحت مین کیا کلام رہا - کیسا بلا وجہ توقف
قادح تصحیح محدثین کبار کیونکر ہو سکتا ہے - مین نے مانا کہ معترض صاحب کی نظر صرف
ترمذی کی تحسین پر تھی مگر جب ترمذی ایسے محدث نے حسن صحیح کہدیا ہے تو بلا
حوالہ کتاب شیخ عزالدین کا توقف نقل کرنا اور وجہ توقف بیان نکرنا ضحکہ طفلان
نہین ہے تو اور کیا ہے - **ثم قال** اور نیز ترمذی کی روایت مین لفظ یا کا نہین ہے
اقول این گل دیگر شگفت - جناب عالی معجم کبیر طبرانی و حصن حصین مین یا محمد
انی اتوجہ بک مذکور ہے اور ابن ماجہ وغیرہ مین یا محمد انی قد توجہت
بک ہے اور ترمذی مین انی توجہت بک ہے یا محمد نہین ہے زیادت ثقہ
کی تو مقبول ہی ہے اور واقعہ واحد ہے تو ترمذی کی روایت مین یہ کہنا پڑیگا کہ یا محمد
راوی نے حذف کر دیا ہے اور بالفرض حذف نہو مگر انی توجہت بک الی ربی
تو موجود ہے - کاف خطاب تو بلاشک آنحضرت کی طرف راجع ہے - پس غائب کو خطاب کرنا

ترمذی کی اس حدیث سے ثابت ہے۔ اور یہ تو جناب مؤلف نے لکھا ہی نہین کہ حدیث کا
یہ ٹکڑا ترمذی سے منقول ہے کہ آپکا یہ فرمانا کہ "ترمذی مین لفظاً یا کا نہین" قابل التفات ہ
غرض کہ مین کس کس بات کی داد دون۔ ے ز فرق تا بقدم ہر کجا کہ می نگرم ۔ کرشمہ
دامن دل می کشد کہ جا اینجاست ۔ **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے
فاتحہ کرنے کو دریافت کیا۔ آپنے فرمایا کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم نے ایک بکری
ذبح کی اوس وقت فرمایا کہ یہ میری امت کی طرف سے ہے۔ یہی فاتحہ ہے۔ **قال
المعترض** آنحضرت کا اُمت کی طرفسے بکری ذبح کرنا صحیح ہے الا یہ قول کہ آپنے فرمایا
کہ یہ میری امت کی طرف سے یہی فاتحہ ہے صحیح نہین اس جملہ کا ثبوت درکار ہے۔ الخ
اقول جناب مؤلف کے رسالے کی اصل عبارت وہی ہے جو مین نے نقل کی ہے
جسکا جی چاہے رسالہ اسرار محبت مطبوعہ مطبع حمیدی واقع بھوپال مین جو پہلا چھپا ہے
دیکھ لے۔ البتہ طبع ثانی مین "ہی" کے بدلے "بھی" چھپگیا ہے۔ معترض صاحب کو
مناسب تھا کہ اور چھاپے کے نسخے بھی دیکھ لیے ہوتے پھر اعتراض جماتے اور عجب
کیا ہے کہ سہو کاتب پر اطلاع ہو گئی ہو مگر پھر بھی اپنی ہمہ دانی ظاہر کرنے سے باز نہ آئے
بہرکیف اصل عبارت سے ظاہر ہے کہ آنحضرت کا قول یہین تک ہے کہ "یہ میری اُمت
کی طرفسے ہے" اسکا ثبوت لیجیے۔ ترمذی مین ہے انہ ضحی بکبش فقال ھذا عمن
لم یضح من امتی۔ یعنے آنحضرت صلعم نے ایک مینڈھا قربانی کیا پھر فرمایا کہ میری امت
مین سے جسنے قربانی نہین کی یہ اوسکی طرف سے ہے۔ رہا یہ جملہ کہ "یہی فاتحہ ہے" یہ قول
حضرت مولانا کا ہے جسکا مطلب یہ ہے کہ اس حدیث سے اپنے اعمال کا ثواب غیر کو
پونہچانا ثابت ہوتا ہے۔ پس موتے کے لیے قرآن پڑھنا اور اللہ کی راہ مین کھانا کھلانا
یہی فاتحہ ہے یعنے فاتحہ سے جو غرض ہے یعنے ایصال ثواب وہ اسی پڑھنے اور کھلانے
مین ہے۔ **ثم قال** اور ایک دلیل فاتحہ کی مؤلف نے صفحہ مین ذکر کی ہے وہ یہ کہ

بنا پر نہ فاتحہ کی حضرت نے یہ فرمائی کہ ایک صحابی نے کنوان بنایا اور کہا ھذہ لام سعد

کے ثواب اور لایہ ہے الخ **اقول** سورۂ فاتحہ وغیرہ پڑھکر اوسکا ثواب موتے کو دیتا

سکو فاتحہ کہتے ہین اور باین معنی فاتحہ کلام اکابر مین جابجا آیا ہے۔ دیکھو مجدد الف ثانی رح

بے مکتوبات جلد ثانی مکتوب ۲۰ مین لکھتے ہین اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ خوانده فاتحہ خوانده شد

و در اثناے خواندن اثر اجابت مفہوم گشت۔ اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ وَالْقَمَرِ اِذَا اتَّسَقَ

کی تفسیر مین لکھتے ہین "وصدقات وادعیہ وفاتحہ در ینوقت بسیار بکار او می آید۔ پس حضرت مولانا

مدظلہ کا مطلب یہ ہے کہ حدیث ھذہ لام سعد سے ثابت ہے کہ ایصالِ ثوابِ اعمال درست

ہے تو نفس فاتحہ جائز ٹھہرا یہان رسومات ومروجات سے کچھ بحث نہین۔ یہ معترض صاحب کی

ذہن ہی ہے کہ آپ یہ سمجھے کہ ان احادیث سے حضرت مولانا رسوماتِ زمانہ کو بھی ثابت

فرماتے ہین۔ **فائدہ** آجکل کے حضرات ظاہریہ نے مشہور کر رکھا ہے کہ اموات کے لیے

قرآن پڑھنا کتاب وسنت سے ثابت نہین۔ موتی کے لیے سور تہاے قرآنی پڑھنے کو

بھی بدعت فرماتے ہین۔ اگرچہ اسکا ثبوت حدیث اضحیہ عن الامۃ اور حدیث ھذہ لام

سعد سے عند العقلاء کما حقہ ثابت ہے مگر ظاہریہ منکر قیاس کی سمجھ مین کبھی نہین آنیکا

لہذا چند احادیث خاص قرآن خوانی کے ثبوت مین لکھی جاتی ہین جنمین بعض صحیح اور بعض بوجہ

کثرت طرق کے حسن لغیرہا ہین۔ ابو داؤد مین ہے کہ آنحضرتؐ نے ارشاد فرمایا ہے

اقرأوا علی موتاکم یٰسٓ۔ یعنے اپنے موتی پر سورۂ یٰسٓ پڑھو۔ اگرچہ موتے کے معنے مجازاً

محتضر کے بھی ہین اور اسی حدیث کو متمسک بہ ٹھہرا کے حالتِ احتضار مین اکثر علما سورۂ

یٰسین پڑھنے کے استحباب کے قائل ہوئے ہین مگر یہ حدیث تو حضرات ظاہریہ کے مقابلے

مین پیش کی گئی ہے اور ان حضرات کو بجز اسکے کچھ چارہ نہین کہ موتے سے اموات حقیقی

ہی مراد لین۔ اور اگر معنے حقیقی ہی لیجیے تو بھی اس حدیث سے نزع کے وقت اس سورۂ

کا پڑھنا مستحب ٹھہریگا کیونکہ اور احادیث سے ثابت ہے کہ سورۂ یٰسٓ موجب تخفیف

عذابِ اموات ہے۔ پس قیاس اسی کو مقتضی ہے کہ یہ سورۃ متبرکہ موجب تخفیف سکرات موت بھی ہے۔ اور ابنِ عدی نے روایت کی ہے۔ من زار قبر والدیہ او احدھما فی کل جمعۃ فقرأ عندھما یس غفرلہ بعدد کل حرف منھا۔ اور علامہ سیوطی نے شرح الصدور میں لکھا ہے۔ اخرج عبد العزیز بسندہ عن انس بن مالک ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم قال من دخل المقابر فقرأ سورۃ یس خفف اللہ عنہم العذاب وکان لہ بعدد من فیہا حسنات۔ اور دارقطنی و طبرانی نے روایت کی ہے کہ آنحضرت نے ارشاد فرمایا ہے۔ من مر علی المقابر وقرأ قل ھو اللہ احد احدی عشرۃ مرۃ ثم وھب اجرھا للاموات اعطے من الاجر بعدد الاموات۔ اور شرح الصدور میں ہے اخرج ابو القاسم سعد بن علی الزنجانی فی فوائدہ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم من دخل المقابر ثم قرأ فاتحۃ الکتاب وقل ھو اللہ احد والھکم التکاثر ثم قال انی جعلت ثواب ما قرأت من کلامک لاھل المقابر من المؤمنین والمؤمنات کانوا شفعاء لہ الی اللہ تعالیٰ۔ اور بیہقی نے روایت کی ہے اذا مات احدکم فلا تحبسوہ واسرعوا بہ الی قبرہ ولیقرء عند رأسہ بفاتحۃ البقرۃ وعند رجلیہ بخاتمۃ البقرۃ۔ اور ابو حامد نے کتاب الاحیا میں اور ابو محمد عبد الحق نے کتاب العاقبۃ میں لکھا ہے۔ قال محمد بن احمد المروزی سمعت احمد بن حنبل یقول اذا دخلتم المقابر فاقرؤا بفاتحۃ الکتاب والمعوذتین وقل ھو اللہ احد واجعلوا ذالک لاھل المقابر فانہ یصل الیھم۔ **قال المؤلف** حضرت پیر و مرشد نے حضرت سے نقل کیا کہ آپ نے فرمایا میں مولانا اسحٰق کے ساتھ مولود شریف میں جایا کرتا تھا

قال المعترض مسائل اربعین اور مائۃ مسائل مولفہ مولانا محمد اسحٰق صاحب کی طرز تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا اسحٰق صاحب مولود کے قائل ہرگز نہ ہونگے

اقول جناب معترض صاحب کی اعجوبہ بیانی کو کشت زعفران کہیے یا دیوار قہقہہ قرار دیجیے کہ بیساختہ ہنسی چلی آتی ہے۔ ناظرین آپکے اس قول پر کہ "مولود کے قائل ہرگز نہ ہونگے" قہقہے تو لگائیے پھر دیکھا جائیگا۔ **ثم قال** یہ تلامذہ مدتوں مولانا اسحق کے ہمراہ رہے ہیں ان حضرات نے کبھی مولانا اسحق صاحب کو مولود میں جاتے نہیں دیکھا۔ **اقول** خدا جانے معترض صاحب کے پاس کونسی وستاویز ہے جسمین مولانا احمد علی مرحوم وغیرہ تلامذہ مولانا اسحق مرحوم نے لکھدیا ہے کہ ہمنے مولانا کو کبھی مولود مین جاتے نہین دیکھا معترض صاحب کچھ تو خدا سے شرمائیے کہ ایک بزرگ کی ناحق تکذیب کرنا اور ناپ شناپ لکھدینا کونسی دیانت ہے۔ مین نے مانا کہ ان حضرات نے نہین دیکھا مگر کیا ضرور ہے کہ کوئی دوسرا بھی نہ دیکھے۔ آپ ہی کے استاد ہزارون جگہ گئے ہین اور آپکو خبر نہین۔ صحابہ کو دیکھیے کہ عاشق رسول تھے مگر پھر بھی بعض حالات نبویہ سے اونہین اطلاع نہوئی۔ دیکھیے بزرگون سے اولجھنے کا یہی نتیجہ ہے کہ تقریر پلید یہ دیکھکر جہلا تک ہنس پڑین اور قہقہے لگائین۔ **ثم قال** دلیلون سے اسکا بدعت ہونا ثابت ہے۔ **اقول** اگر مولود عبارت اس سے ہے کہ کوئی زمانہ معین کرکے اور لوگون کو مجتمع کرکے سر محفل آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی ولادت و فضائل کا ذکر کرنا اور حاضرین مجلس کو سنانا تو اسکو بدعت وہی کہیگا جسکو علم و فہم سے کچھ مس نہین۔ ذکر ولادت خیر البشر صلے اللہ علیہ وسلم جو مقصود اصلی محفل مولد سے ہے اوسکے ذکر خیر ہونے سے تو کوئی مسلمان انکار نکریگا۔ اور ذکر خیر کے لیے تعین زمانہ و مکان و اجتماع ناس حدیث سے ثابت ہے دیکھو مشکوۃ شریف صفحہ ۱۵۱ باب البکاء علی المیت مین بخاری شریف کی یہ حدیث منقول ہے۔ عن ابی سعید قال جاءت امرأۃ الی رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ ذہب الرجال بحدیثک فاجعل لنا من نفسک یوما ناتیک فیہ تعلمنا مما علمک اللہ فقال اجتمعن فی یوم کذا وکذا فی مکان

کذا و کذا او لیجتمعن فاتاھن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعلمھن مما علمہ اللہ الخ۔ یعنے ابو سعیدؓ سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ کے پاس ایک عورت آئی اور بولی کہ آپکی احادیث سے مرد تو بہت کچھ منتفع ہوئے ایک آدہ روز ہم عورتونکو تو مقرر فرمایئے آپنے ارشاد فرمایا کہ تم لوگ ایسے دن اور ایسے مکان مین مجتمع ہولیں عورتین جمع ہوئین آپ تشریف لائے اور بیان فرمایا۔ دیکھو اس حدیث سے ذکر خیر کے لیے تعیین زمانہ و مکان و اجتماع الناس ثابت ہے۔ پس ذکر ولادت آنحضرت صلعم کے لیے زمانہ و مکان معین کرکے لوگون کو مجتمع کرنا جائز ٹھہرا۔ اب شکل اول بدیہی الانتاج سنو یہ ذکر نبوی ہے اور ہر ذکر نبوی مستحب ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ یہ مستحب ہے یا یون سمجھو۔ ھذا فردٌ مِنْ اَفْرَادِ نَشْرِ الْعِلْمِ وَكُلُّ فَرْدٍ مِّنْ اَفْرَادِ نَشْرِ الْعِلْمِ مَنْدُوْبٌ نتیجہ یہ نکلا کہ ھذا مَنْدُوْبٌ۔ ہان اگر اسمین کوئی امر غیر مشروع داخل کیا جائے جیسے تغنی و مزامیر وغیرہا تو البتہ نادرست ٹھہریگا۔ یا کوئی شخص صوم و صلوۃ کی طرح اسکو فرض سمجھنے لگے تو اوسکا یہ عقیدہ فاسد قرار پائیگا اور یہ امر آخر ہے غرضکہ نفسِ مولود ناجائز نہین بلکہ مستحب ہے۔ اور بڑے بڑے محدثین مثل ابو شامہ و عراقی و حافظ ابن حجر عسقلانی و قسطلانی و سیوطی وغیرہم اسکے استحباب کے قائل ہین۔ **ثم قال** اور حضرت مجدد الف ثانی بھی اسکے بدعت کے قائل تھے چنانچہ اپنے مکتوب مین جو مرزا حسام الدین کو تحریر فرمایا ہے اوسمین اس مجلس مولد پر انکار کیا ہے۔ **اقول** جناب معترض صاحب چشم بصیرت کھولیے اور مکتوبات حضرت مجدد الفِ ثانی کو اوٹھا کر جلد سوم مکتوب ہفتاد و دوم کو جو انہین خواجہ حسام الدین کے نام ہے ملاحظہ فرمایئے اوسمین موجود ہے "دیگر در باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در نفسِ قرآن خواندن بصورتِ حسن و در قصائد نعت و منقبت خواندن چہ مضائقہ است ممنوع تحریف و تغیر حروفِ قرآن ست و التزام رعایت مقامات نغمہ و تردید صوت بآن بطریق الحان یا تصفیق مناسب آن کہ در شعر نیز غیر مباح ست اگر بر نہجے خوانند کہ

تحریف ہے در کلمات قرآنی واقع نشود و قصاید خرافات غیر انبیا مذکورہ متحقق نگردد و آنرا ہم بغرض
صحیح تجویز نمایند چہ مانع است ثم قال اور یہی مذہب مختار صاحب راہ سنت اور امام شوکانی
کا تھا۔ اقول مجدد العصر حضرت استاذنا مولانا محمد عبدالحی لکھنوی قدس سرہ مجموعہ فتاوی
جلد اول صفحہ ۱۳۲ مین لکھتے ہین ،، ذکر مولد فی نفسہ امریست مندوب خواہ بسبب وجود او در غیر الازمنہ
یا بسبب نذر ایجش زیر سند شرعی در کسے مندوبش را منکر نشدہ مگر یک طائفہ قلیلہ کہ رب النوع آن طائفہ
تاج الدین فاکہانی مالکی ست و او را طاقتے نیست کہ مقابلہ بعلماے مستنبطین کہ فتوی بہ ندب ذکر
مولد دادہ اند کند۔ پس قولش درین باب معتبر نیست۔ قال المؤلف حضرت پیر و مرشد نے
فرمایا کہ حضرت سے کسی نے تصور شیخ کو پوچھا آپنے فرمایا کہ ایک صحابی نے حدیث کے بیان
مین بیان مین فرمایا کانی انظر الی رسول اللہ۔ یہی تصور شیخ ہے۔ قال المعترض اولاً
اس سے تصور شیخ جو معروف عند الصوفیہ ہے نہین نکلتا ہے۔ اقول حضرت استاذنا
المکرم مولانا محمد عبدالحی مرحوم نے رسالہ رفع الستر صفحہ ۳ مین حدیث لکانی اری رسول اللہ الخ
کی نسبت منہیہ مین کیا خوب تحریر فرمایا ہے۔ بھذا الحدیث وامثالہ الواردۃ فی الصحاح
استنبطوا جواز تصور الشیخ ولہ وجہ ولکنہ لا یفہم المناظر۔ ثم قال ثانیاً صفحہ
مین مؤلف خود فرماتے ہین کہ ہمارے حضرت کسیکو تصور شیخ نہین بتلاتے الخ۔ اقول
عدم تعلیم طریقہ تصور شیخ عدم جواز کی دلیل نہین جو چیز فی نفسہ جائز ہے کیا ضرور ہے کہ آدمی
اوسکا مشغلہ بھی رکھے۔ بہت سے اوراد و وظائف ہین کہ فی نفسہا جائز ہین مگر اونمین کوئی
کسی کے یہان اور کوئی کسی کے یہان معمول ہین یہ تو اپنا اپنا طریقہ ہے اسی پر تصور شیخ
کو تصور کر لیجیے ع للناس فیما یعشقون مذاہب + ثم قال چونکہ مؤلف اور مؤلف
کے حضرت خود ہی اسکے قائل نہین لہذا اسکے عدم جواز کی دلیلین نہین ذکر کی گئین۔ اقول
یہ آپکی خوش فہمی ہے کہ آپ یہ سمجھے کہ یہ حضرات عدم جواز کے قائل ہین۔ کم فہم سے کم فہم بھی
سمجھ سکتا ہے کہ یہ حضرات اسکے فی نفسہ جائز ہونے کے قائل ہین اور آپ عدم جواز کی

دلیلین کیا ذکر کرینگے وہی جسکے دھوئین اڑ چکے ہین۔ مولانا ولی اللہ دہلوی اپنے شغل اسکے
جواز کے قائل ہین قول جمیل مین اسکو ثابت کیا ہے۔ حضرت استاذنا مولانا محمد عبدالحی لکھنوی
قدس سرہ کے مجموعہ فتاوی جلد اول صفحہ ۱۳۴ مین اسکے جواز کی نسبت تقاریر علما درج ہین
فمن شاء التحقیق فلیرجع الیہا۔ اور خود حضرت مولانا المرحوم مجدد العصر صفحہ ۱۴۲ مین
یون تحریر فرماتے ہین۔ "فی الواقع شغل برزخ اوس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ نے لکھا ہے
درست ہے نہ شرک ہے نہ ضلالت۔ ہان افراط التفریط اوسمین منجر ضلالت کی طرف ہے
تصریح اسکی مکتوبات مجدد الف ثانی مین جابجا موجود ہے۔ **قال المؤلف** حضرت قبلہ نے
فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد جو بزرگ ہوئے اونہون نے جب نظر کافرون
پر ڈالی خود بخود مسلمان ہوگئے۔ **قال المعترض** اولاً یہ کلیہ غلط ہے **اقول** خوش فہمی
معترض صاحب نظر سے نظر ظاہری سمجھے ہین حالانکہ نظر خاص مراد ہے جسمین توجہ قلبی
شرط ہے اور جسکے لیے وقت بھی خاص ہے۔ اسپر خود حضرت مولانا مدظلہ کے اقوال
دال ہین دیکھو جناب مؤلف صفحہ ۴۴ مین لکھتے ہین کہ "حضرت قبلہ نے فرمایا کہ حضرت امام
حسین علیہ السلام اگر ایک نظر کرتے تو کوئی مقابلہ نکرتا سب مسلمان ہوجاتے" ظاہر ہے
کہ یہان نظر سے نظر ظاہری مراد نہین اور صفحہ ۴۳ مین لکھتے ہین "حضرت قبلہ (فرمایا بزرگوار ۱۲) نے فرمایا کہ توجہ
تو ہوا کرتی ہے لیکن اوسکا ایک وقت ہے اوس وقت ایک توجہ کافی ہوتی ہے" غرضکہ
یہان نظر سے نظر خاص مراد ہے اور باین معنی یہ لفظ بین الصوفیہ شایع و ذایع ہے
اور حضرت مولانا کے ارشاد سے یہ تو ثابت نہین کہ ہر بزرگ نے ایسی نظر ڈالی۔ البتہ یہ
نکلتا ہے کہ جسنے ویسی نظر ڈالی اوسکا ثمرہ یہ ہوا۔ پس ایسی نظر کیمیا اثر پڑنے سے اگر
کفار مسلمان ہوجائین تو کیا مستبعد ہے۔ اور صرف آپکے زبانی جمع خرچ سے کلیہ غلط کیون
ہونے لگا اسکے ابطال کی دلیل ہی کیا ہے۔ اور مین نے مانا کہ کلیہ نہین اکثریہ سہی وللاکثر
حکم الکل۔ **ثم قال** ثانیاً ایک بزرگ کا حال بھی بسند صحیح منقول نہوا۔ **اقول**

جناب نواب صاحب ۔۔۔ مین لکھا ہے کہ حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت ایشان
راکب تھے چار آزاد آئے کہنے لگے کیا پلنگ مین بیٹھے ہو آپنے آنکھ اُٹھا کر دیکھا چارون ولی
ہو گئے عجب نہین کہ معترض صاحب فرمائین کہ یہ نقل بسند صحیح منقول نہین یا یہ ارشاد کرین
کہ دعوی مسلمان ہونے کا ہے نہ ولی ہونے کا خیر اسکو جانے دیجیے صحاح مین العین حق
مروی ہے۔ جب نظر بد کا اثر یہ ہے کہ آدمی بیمار ہو جاتا ہے چہرہ زرد ہو جاتا ہے تو نظر
نیک کا کیا کہنا اسکے لیے کسی واقعے کے نقل کی کیا ضرورت ہے۔ **ثم قال** ثالثاً صرف نظر
ڈالنے سے آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے کوئی مسلمان خود بخود نہوا پس دوسرون کو یہ
مرتبہ کیونکر حاصل ہو سکتا ہے **اقول** اگر ہم تسلیم بھی کرلین کہ آنحضرت صلعم کی خاص نظر کیمیا
اثر پڑنے سے کوئی کافر مسلمان نہوا تو بھی بجز معترض صاحب کے ایسی بات کہ "دوسرون
کو یہ مرتبہ کیونکر حاصل ہو سکتا ہے" کوئی ذیفہم مُنہ سے نہین نکال سکتا کیونکہ خوارق اولیا کے
لیے کچھ ضرور نہین کہ وہ آنحضرت سے بھی ظاہر ہوئے ہون۔ دیکھو احیاے اموات آنحضرت صلعم سے
باتفاق اکثر علما ظاہر نہین ہوا اور اسمین کوئی مصلحت ہوگی مگر آپکی امت مین سے بعض بزرگان
دین سے ظہور مین آیا ہے۔ جناب نواب صاحب بہوپال عین القضاۃ ہمدانی کی نسبت تقصار
صفحہ ۸۹ مین لکھتے ہین "از روے خوارق عادات چون احیاء و اماتت بظہور آمدہ" اور مولانا
مفتی عنایت احمد مرحوم الکلام المتین صفحہ ۱۱۱ مین لکھتے ہین کہ "جناب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم
کے اولیائے امت سے احیاے موتی اکثر واقع ہوا ہے" امام یافعی نے کتاب مرآۃ الیقظان
مین بعد بیان کثرت و تواتر کرامات حضرت غوث الثقلین قدس اللہ سرہ العزیز کے لکھا ہے
کہ اس مقام پر مین ایک کرامت کے ذکر پر اکتفا کرتا ہون وہ یہ ہے کہ ایک بڑھیا کے بیٹے
کو جناب حضرت غوث الثقلین سے بہت محبت تھی اکثر آپ ہی کی خدمت مین جا کے حاضر
ہوتا دنیا کے کاروبار مین کم مشغول ہوتا ایکدن اُس بڑھیا نے آپکے حضور مین حاضر ہوکے عرض
کیا کہ مین نے اس اپنے بیٹے کو آپکے نذر کیا اور للہ اپنا حق اسے معاف کیا آپ اسے تعلیم باطن

ڈرا بیٹا ایسا ہوگا کہ سیرے کام مین تو یہ رہتا ہی نہین ہر گھڑی انہین آ حاضر ہوتا ہے اور اوس لڑکے کو حارہ خانہ مبارک مین چھوڑ آئی آپنے ریاضت اور سبق باطن مین مشغول کیا کبھی کبھی وہ بڑھیا اپنے بیٹے کو دیکھنے کو آتی تھی ایکدن آئی تو دیکھا کہ وہ بیٹا اوسکا چنے چبا رہا ہے اور بہت نحیف و نزار ہو گیا ہے پھر وہ حضرت غوث الثقلین کے پاس گئی دیکھا کہ آپ مرغی کا گوشت کہا رہے ہین اوسنے کہا کہ حضرت آپ مرغی کا گوشت کھاتے ہین اور میرے بیٹے کو چنے کھلاتے ہین آپنے مرغی کی ہڈیون پر ہاتھ رکھکے فرمایا قُومِی بِاِذنِ اللّٰہِ الَّذِی یُحیِ العِظَامَ وَھِیَ رَمِیمٌ یعنی اوٹھ کھڑی ہو اوس خدا کے حکم سے جو بوسیدہ ہڈیون کو زندہ کریگا۔ فوراً وہ مرغی زندہ ہو گئی اور آواز کرنے لگی تب آپنے اوس بڑھیا سے فرمایا کہ جب تیرا بیٹا ایسا ہو جائیگا تب جو جی مین آئے کھائے۔ **قال المولف** نقل ہے کہ ایک پیرزادے حضرت قبلہ کی خدمت مین آئے آپکو دیکھکر بیہوش ہو گئے بعد ازان حضرت نے پوچھا تو کہا مین نے آپکے پاس آنحضرت صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا آنحضرت کا جمال دیکھکر بیہوش ہو گیا آپنے فرمایا کہ بس ایک جھلک مین تمہارا یہ حال ہو گیا۔ **قال المعترض** یہ نقل محض خلاف ہے اسلیے کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا آنا کسی طرح ثابت نہین کتب فقہ وغیرہ کو ملاحظہ فرمائین یہ باتین کل خلاف ہین مولف نے اس مجموعہ مین پیران نمی پرند و مریدان می پرانند پر عمل کیا ہے۔ **اقول** آنحضرت صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زیارت جسطرح خواب مین ممکن ہے اوسیطرح بیداری مین بھی حاصل ہو سکتی ہے خواب مین حصولِ شرف زیارت تو متفق علیہ ہے مگر اسکے ساتھہ یہ بھی ثابت ہے کہ بعض اوقات خواب مین آپ سے کوئی چیز عطا ہوتی ہے اور خواب دیکھنے والا بیداری کے بعد اوسکو موجود پاتا ہے۔ چنانچہ مولانا ولی اللہ دہلوی نے رسالہ **انتباہ** مین اپنے والد جناب شاہ عبد الرحیم مرحوم کا واقعہ لکھا ہے کہ خواب مین آنحضرت صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اونکو دو موے مبارک مرحمت فرمائے جو بعد بیداری بھی موجود تھے اور مدۃ العمر اونکے پاس رہے

جنکے عجیب غریب خواص تھے آپس مین دونون لپٹے رہتے تھے اور درود پڑھنے سے
دونون الگ ہوکر کھڑے ہوجاتے تھے دہوپ مین رکھنے سے اونپر ابر کا ٹکڑا آجاتا تھا۔
اور جذب القلوب مین مولانا عبد الحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہین ' احمد بن محمد صوفی
گوید کہ سہ ماہ در بادیہ گشتہ بودم و پوست بدن من ہمہ ترقیدہ کہ بمدینہ آمدم و بران سرور
صلی اللہ علیہ سلام کردم صلے اللہ علیہ وسلم و رضی اللہ عنہما و بخواب رفتم آنحضرت را در خواب دیدم
کہ میفرماید احمد آمدی چہ حال داری گفتم انا جائع و انا فی ضیافتک یا رسول اللہ۔
فرمود دست بکشا کشادم دراہمے چند در دست من نہاد بیدار شدم دراہم در دست من بود
ببازار رفتم و فطیر و فالودہ خریدم و خوردم و ببادیہ در شدم ' اور ریاض المرتاض صفحہ ۲۴
مین جناب نواب صاحب بھوپال لکھتے ہین ' ابن الجلاء گفتہ بمدینہ در آمدم و مرا فاقہ بود بسوی
قبر شریف رفتم و گفتم من مہمان توام غنودم و آنحضرت را در خواب دیدم نانے بمن داد نیمہ خوردم
و بیدار شدم نیمہ دیگر در دست من بود۔ اور تقصار صفحہ ۱۴ مین قاضی جمال ملتانی کی نسبت
وہ لکھتے ہین کہ ' در بدایون بود و قتے در خواب دید حضرت رسالت را صلعم و در سواد بدایون
گوئی کہ در موضعے نشستہ است وضو میساز د چون بیدار شد بر فور آنجا رفت زمین تر شدہ دید
گفت گور من ہمین جا بکاوید بعد از فوتش ہمدران بمقام دفن کردند۔ اور صفحہ ۱۹۰ مین شاہ حبیب اللہ قنوجی
کی نسبت وہ لکھتے ہین کہ ' در ایام طلب علم مطالب کتاب چنانچہ باید نمیرسید و از ینوجہ خار خارے
در دل داشت شبے آنحضرت صلعم را در خواب دید و کشایش در علم درخواست کرد چون بیدار شد
ابواب علوم بر و مفتوح گشت و بر مسند تدریس نشستہ عالمے را بتکمیل علوم ظاہر و باطن کامیاب
ساخت۔ اب عالم بیداری مین آپکی زیارت ممکن ہونے کے باب مین بعض نقول صحیحہ و معتبرہ
لکھی جاتی ہین۔ امام شعرانی میزان کبری صفحہ ۴۸ مطبوعہ مصر مین لکھتے ہین۔ ' رأیت ورقۃ بخط الشیخ
جلال الدین سیوطی عند احد اصحابہ و ھو الشیخ عبد القادر الشاذلی مراسلۃ
لشخص سألہ فی شفاعۃ عند السلطان قایتبای رحمہ اللہ تعالی۔ اعلم یا اخی اننی

وقد اجتمعت برسول الله صلی الله علیہ وسلم الی وقتی هذا خمسا وسبعین
مرة یقظة ومشافهة ولولا خوفی من احتجابه صلی الله علیه وسلم عنی
بسبب دخولی للولاة لطلعت القلعة وشفعت فیك عند السلطان
وانی رجل من خدام حدیثه صلی الله علیه وسلم واحتاج الیه فی تصحیح
الاحادیث التی ضعفها المحدثون من طریقهم ولا شك ان نفع ذلك ارجح من نفعك
انت یا اخی انتهی ویؤید الشیخ جلال الدین فی ذلك ما اشتهر عن سیدی
محمد بن زین المادح لرسول الله صلی الله علیه وسلم انه کان یری رسول الله
صلی الله علیه وسلم یقظة ومشافهة ولما حج کلمه من داخل القبر - یعنے
علامہ سیوطی کے بعض اصحاب یعنے شیخ عبد القادر شاذلی قدس سرہ کے پاس علامہ سیوطی
کے ہاتھ کا لکھا ہوا خط مین نے دیکھا جو کسی ایسے شخص کے نام تھا جسنے سلطان تا تیبا کے
یہان انسے سفارش چاہی تھی اوس خط کا مضمون یہ تھا کہ اے بھائی ابتدا سے لیکر
اسوقت تک پچھتر دفعہ مین بیداری مین بالمشافہہ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی صحبت
بابرکت مجھے حاصل ہو چکی ہے اگر مجکو اسکا خوف نہوتا کہ والیان ملک سے ملنے کے
سبب سے آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم مجھسے متارک فرمائینگے تو مین تمہاری خاطر سے
قلعہ پر چڑہ کے تمہارے لیے سفارش کرتا - اور مین خدام حدیث سے ہون جن حدیثونکی
لوگون نے تضعیف کی ہے اونکی تصحیح مین مجکو آپسے حاجت پڑتی ہے - اور بلاشک اسکا نفع
تمہارے اوس نفع سے کہین زیادہ ہے - پھر امام شعرانی لکھتے ہین کہ علامہ سیوطی کے
واقعہ کی تائید سید محمد بن زین مادح رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کا واقعہ مشہورہ بھی کرتا
ہے کہ وہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کو بیداری مین بالمشافہہ دیکھتے تھے اور جب حج کیا
تو آنحضرت نے قبر مبارک ہی سے اونسے کلام کیا - جب یہ نقل سُن چکے تو سنو علامہ
سیوطی نے تنویر الحلک نام ایک رسالہ لکھا ہے جسمین آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم

کے امکنۂ بعیدہ میں تشریف لانے کو ثابت کیا ہے چنانچہ وہ اوسمین کہتے ہیں فتحصل
من مجموع ہذہ النقول والاحادیث ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حی بجسدہ
وروحہ وانہ یتصرف ویسیر حیث شاء فی اقطار الارض وفی الملکوت یعنے
پس ان نقول واحادیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت مع جسد و روح زندہ ہیں اور آپ
تصرف کرتے ہیں اور اقطار ارض وملکوت میں جہاں چاہتے ہیں سیر کرتے ہیں۔ اب کہاں ہیں
معترض صاحب پیران نمی پرند و مریدان می پرانند کے کہنے والے ذرا ملاحظہ فرمائیں کہ آپکا
یہ فرمانا کہ "آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا آنا کسی طرح ثابت نہیں" کس دھوم دھام سے ہباء
منثور کی طرح اڑ گیا۔ اسی لیے میں کہتا ہوں کہ یہ معرکۂ علم واستعداد ہے نہ جولانگاہ نیسواران
قال المؤلف ایک بار حضرت قبلہ بہت علیل تھے آپنے فرمایا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ
عنہا تشریف لائی تھیں مجھسے فرمایا کہ تمہاری زندگی بہت ہے۔ **قال المعترض** صہ یہ بات محض
خلاف ہے اسلیے کہ اولاً حضرت عائشہ کا آنا باطل ثانیاً حضرت عائشہ کو بعد الوفات اس کشف
کا ہونا کہ تمہاری زندگی بہت ہے یہ بھی باطل ہے۔ **اقول** مجھے سخت تعجب ہے کہ معترض
صاحب کو کیا ہو گیا ہے کہ ایسے ایسے شبہات کرتے ہیں کہ جہلا تک قہقہے لگاتے ہیں۔ باطل
وخلاف کہدینا تو آپکے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ مگر بجز دعوے کے دلیل کا نام ونشان تک
نہیں۔ عالم رویا میں کسی بزرگ کا تشریف لانا تو کچھ مستبعد نہیں پھر چون وچرا کی کیا وجہ۔ اور اگر
یہ کہیے کہ خواب کا تو ذکر نہیں تو عرض یہ ہے کہ اسکی کوئی ضرورت نہیں۔ آپکے نواب صاحب
تقصار صفحہ ۱۰۱ میں لکھتے ہیں "سید محمد بن علوی بوی نوشت رایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
یقول لی سلم علی احمد القشاشی وبشرہ بالشفاعۃ۔ دیکھیے اس عبارت میں منام کا
کہاں ذکر ہے پس اسی عبارت پر اس قول کو قیاس کر لیجیے ع این کہ میگویم بقدر فہم تست
اور ارواح مقدسہ کو اگر کسی کے طول حیات کا کشف ہو جائے تو خدا جانے کونسا محذور شرعی
لازم آتا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ "یہ بھی باطل ہے"۔ ع ز فرق تا بقدم ہر کجا کہ می نگرم

اگر شہر دامن دل میکشد کہ جا اینجاست یہ واقعی معترض صاحب کی یہ کتاب کشت زعفران
و دیوار قہقہہ سے کچھ کم نہین - **قال المؤلف** حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت
خواجہ میر درد رضی اللہ عنہ حقہ پیتے تھے ایکبار حضرت شاہ عبد العزیز صاحب نے آپسے
کہا کہ جو کوئی حقہ پیتا ہے آنحضرت صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم اوس سے مُنہ پھیر لیتے مین آپنے
حقہ منگایا اور ایک کش لیکر اوسیدم حضوری مین پونہچے دہوان مُنہ سے نکل رہا تھا آنحضرت
صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آؤ درد پاس بیٹھ جاؤ شاہ صاحب یہ کیفیت دیکھکر قائل ہوگئے
قال المعترض یہ جناب شاہ عبد العزیز صاحب پر بہتان ہے طرز حکایت اسکی دلیل ہے
اسلیے کہ آنحضرت کا فرمانا کہ آؤ درد پاس بیٹھ جاؤ محض خلاف ہے پھر کیا دلیل ہے
کہ وہ قول آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا تھا یہ کرامت نہین ہے بلکہ شعبدہ اور استدراج ہے
آنحضرت نے آکلین ثوم و بصل کو مسجد مین آنے سے منع فرمایا ہے پھر حقہ نوش حق پوش
کو کیون اپنے پاس بٹھانے لگے - مجھے خوب یاد ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے کسی کتاب
مین اپنا سنا ہوا کشف بیان کیا ہے کہ آنحضرت حقہ نوشون سے مُنہ پھیر لیتے ہین **اقول**
آپنے بہتان ہونے کی کیا معقول دلیل پیش کی ہے کہ ماشاء اللہ ثم ماشاء اللہ - اگر آپسے
کوئی اتنا تو پوچھے کہ ملازمان عالی یہ باطل ہے اور وہ محض خلاف ہے - یہی فرمائین گے
یا اوسکی وجہ بھی بیان کرینگے - اور یہان معترض کی بدزبانی قابل ملاحظہ ہے ایک تو حضرت
خواجہ میر درد قدس سرہ کے کشف و کرامت کو شعبدہ و استدراج جو فاسقین اور غیر مومنین
کی شان سے ہے قرار دیا دوسرے اونکی جناب مین حقہ نوش حق پوش دہر گھسیٹا - دیکھئے
ان بزرگ کی نسبت نواب صاحب بھوپال تقصار صفحہ ۱۹۲ مین لکھتے ہین " سیاح بحر محیط
حقائق توحید و سلطان اقلیم دقائق تفرید و تجرید بود منکر بدعات ست وقامع ضلالات
آسمان اگر ہزار چرخ زند مشکل ست کہ چنین صاحب کمالے بہم رسد - انتہی ملخصاً - عجب تماشا
ہے کہ آپکے جناب نواب صاحب تو یون رطب اللسان ہون اور آپ بیساختہ ایسے کلمات

شنیعہ دہر گستیئن ــ از خدا خواہیم توفیق ادب ٭ بے ادب محروم ماند از فضل رب ٭ اور

آکلین ثوم و بصل پر ہر حقہ نوش کو قیاس کرنا بیجا ہے کیونکہ کچھ ضرور نہین کہ ہر حقہ کش کا دہن گندہ ہی رہے

اور حقہ کشی کا مسئلہ خود مختلف فیہا ہے کسی نے اسکو حرام کسی نے مکروہ کسی نے مباح بلا کراہت

قرار دیا ہے بلکہ اسکی اباحت مین بڑے بڑے علما نے رسالے تالیف کیے ہین علامہ شامی نے

حاشیہ درمختار مین لکھا ہے اضطربت آراء العلماء فیہ فبعضہم قال بکراھتہ وبعضہم

قال بحرمتہ وبعضہم باباحتہ وافردوہ بالتالیف ثم قال والف فی حلہ سیدنا العارف

عبد الغنی النابلسی الحنفی رسالۃ الصلح بین الاخوان فی اباحۃ شرب الدخان - الخ

سند المتاخرین مجدد العصر حضرت استاذنا مولانا محمد عبد الحی قدس سرہ ترویح الجنان مین بعد نقل اقوال

و تنقیح دلائل طرفین اسکی کراہت کے قائل ہوئے ہین وھذا ھو الحق عندی جب اس مسئلے کا یہ حال ہے

تو ممکن ہے کہ خواجہ میر دردؒ کے نزدیک اباحت ہی ثابت ہو - اور یہ تو مین نے مانا کہ بعضون کے کشف سے

یہ بات ثابت ہے کہ آنحضرت حقہ نوشون سے منہ پھیر لیتے ہین مگر یہ حکم اکثریہ ہے نہ کلیہ - خواجہ میر درد علیہ الرحمہ

نے جو ایسا کیا اونکا مطلب یہی تھا کہ یہ حکم کلی نہین ہے آخر عوام و خواص و خوشبو و بدبو دہوئین مین

کچھ فرق ہے یا نہین - **قال المؤلف** حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت خلیفہ اعظم علی شاہ صاحب کو

کشف ہوا کہ حضرت شاہ آفاق رضی اللہ عنہ کی عمر پوری ہو گئی حاضر خدمت اعلیٰ حضرتؓ کے ہوئے

کہ عمر میری حاضر ہے آپنے قبول نفرمائی - ہمارے حضرتؒ قبلہ بھی یہ سنکر نذر کرنے کو حاضر ہوئے حضرت

شاہ آفاق نے دو برس آپکی عمر مین سے لے لیے اور بعد دو برس کے انتقال فرمایا حضرت قبلہ فرماتے

ہین کہ میری عمر جو زیادہ ہے اوسی کی برکت ہے **قال المعترض** صـ۸۳ عمر کا دینا اور لینا مجال بشر سے خارج ہے

اس قسم کا تصرف دیون مین ثابت کرنا محض خلاف ہے حضرت آدم علیہ السلام نے جو چالیس برس اپنی

عمر مین سے حضرت داؤد کو دیا تھا تو خود نہین دیا تھا بلکہ خدا ہی تعالےٰ سے اس امر کی التجا کی تھی چنانچہ

ترمذی کی روایت سے ثابت ہے الخ - **اقول** چونکہ ترمذی مین صاف آگیا ہے کہ روز ازل حضرت آدمؑ

کی خواہش کے موافق اونکی عمر مین سے چالیس برس لیکر حضرت داؤدؑ کی عمر مین بڑھا دیے گئے تھے

لہذا معترض صاحب کو یہ کہنے کا تو موقع نہ تھا کہ کسیکو کسیکی عمر مین سے کچھ کیونکر ملسکتا ہے یہ محض
خلاف عقل ہے مگر اتنا کہنے کو ہوگیا کہ کوئی آدمی خود اپنی عمر نہین دیسکتا بلکہ خدا سے دیدینے کی
دعا کرے مگر افسوس اتنا نہ سمجھے کہ اون حضرات کا عمر دینا لینا مجازاً ہے اور تماشا تو ہے کہ خود معترض
صاحب لکھتے ہین کہ حضرت آدم علیہ السلام نے جو چالیس برس اپنی عمر مین سے حضرت داؤد کو
دیا تھا یہان عمر کے دینے کا انتساب آپ خود حضرت آدم کی طرف کر چکے ہین پھر بھی ناک بھون چڑہاتے
ہین بہر کیف اون حضرات کے قول کا مآل یہی ہے جو معترض صاحب چاہتے ہین مثلاً حضرت
شاہ آفاق نے دو برس آپکی عمر مین سے لیلیے اسکا مطلب یہ ہی کہ حضرت پیر و مرشد مدظلہ خود نذر
کرنے کو حاضر ہوئے تو حضرت شاہ آفاق نے لینا قبول فرمایا اور اللہ تعالےٰ نے حسب خواہش
طرفین ایک کی عمر مین سے دوسرے کو دو برس دیدیے۔ جناب عالی ہر ذی فہم سمجھ سکتا ہے
کہ بیان مجاز ہی نہ حقیقت دیکھیے آپکے جناب نواب صاحب تقصار صفحہ ۵۵ مین عین القضاۃ ہمدانی کا یہ
قول نقل کرتے ہین اے عزیزان کاریکہ بغیر خدا منسوب بینید مجازی دانید نہ حقیقی کہ فاعل حقیقی
خداست" ثم قال ۸۸ اور مؤلف کے حضرت کی عمر مین سے جب شاہ آفاق نے دو برس لیلیے
تو پھر مؤلف کے حضرت کا یہ قول کیسے صحیح ہوگا کہ میری عمر جو زیادہ ہے اوسی کی برکت ہے
اقول ماشاء اللہ کیا بھاری اعتراض جمایا ہے۔ جناب عالی اگر کسی چیز مین سے کچھ صدقہ دیا جائے
تو اوسکی برکت سے اوس چیز مین زیادتی ممکن ہے یا نہین پس کسی کے کچھ عمر نذر کرنے کے
عوض مین اگر اللہ تعالےٰ اوسکی عمر بڑھا دے تو آخر کسکی برکت کہلائیگی۔ قال المؤلف
حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ جب حضرت شاہ عبدالقادر صاحب رضی اللہ عنہ کا انتقال ہوا تو ایک
بزرگ صاحب کشف نے دیکھا تھا کہ جو کوئی اونکے آس پاس پانچ پانچ کوس تک دفن ہوگا
مغفور ہوگا۔ قال المعترض صفحہ ۸۴ اولاً کشف حجت نہین ہی ثانیاً پیر و مرشد نے نہ کسی کتاب کا حوالہ دیا ہے
اور نہ اوسکو بسند بیان کیا ہی۔ ثالثاً جن بزرگ نے یہ دیکھا تھا معلوم نہین کہ وہ کون ہین ایسی باتون
کا ذکر مضحکہ طفلان نہین ہی تو اور کیا ہے۔ اقول کشف کی بحث گذر چکی فتذکرہ

ملہ یعنی جناب شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ و صاحب جامع القرآن ۱۲

اور آپنے جو ایسی باتون کے ذکر کو مضحکۂ طفلان قرار دیا ہے حق یہ ہے کہ آپنے اپنی کتاب کا
مضحکۂ طفلان ہونا ثابت کیا ہی کیونکہ علامہ قرطبی و سیوطی ایسے بڑے بڑے علمانے بلا سند و
حوالۂ کتاب و بغیر ذکر نام صاحب واقعہ اکثر حکایات عجیبہ و منامات غریبہ اپنی تالیفات مین نقل کیے
ہین بلکہ آپکے جناب نواب صاحب نے بھی اپنی تالیفات مین اس قسم کے واقعے لکھے ہین سبب
کیا کہ اس قسم کے واقعات نقل کرنے مین اسناد کچھ ضرور نہین کما سیجی تحقیقہ - **قال**
المؤلف حضرت قبلہ نے فرمایا کہ حضرت **ایشان** کے مزار پر ایک بزرگ جو انکے رشتہ دار
بھی تھے متوجہ ہوئے پھر مُنہ پھیر کر چلے کہ وہ تو اپنی بی بی سے صحبت مین مشغول ہین **قال**
المعترض صفحہ یہ کشف خلاف کتاب و سنت ہی کہ اسلیے کہ کتاب و سنت سے جنت مین بی بیون
اور حورون سے صحبت کرنا ثابت ہی قبر اس فعل کا محل نہین ہے **اقول** معترض صاحب نے
دعوی تو یہ کیا کہ یہ کشف خلاف کتاب و سنت ہی اور دلیل مین دو امر ذکر کیے امر اول کو تو دلیل
ہونے کی صلاحیت نہین صرف تبعًا ذکر کیا ہے تو نفس دلیل یہ ٹھہری کہ کتاب و سنت سے ثابت
ہی کہ قبر اس فعل کا محل نہین مگر اس باب مین کوئی آیت یا حدیث پیش نہین کی - اب مین کہتا ہون
کہ کتاب و سنت مین اس امر کی نفی ہرگز مذکور نہین معترض صاحب نے جو دعوی کیا ہی محض
جھوٹ ہی - یقولون علی اللہ الکذب - اب جاے غور ہے کہ لیلۃ الاسرا آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا حضرت موسیٰ ؑ کو قبر مین کھڑے ہو کر نماز پڑھتے دیکھنا اور بعض صحابہ کا بعض مردے کو
قبر سے سورۃ الملک پڑھتے سننا اور جمیع غفیر کا ثابت بنانی رضی اللہ عنہ کی قبر سے تلاوت قرآن
کی آواز سُننا - اور بعض وقات قبر کھودنے مین دوسری قبر ظاہر ہونا اور اسمین کسی مرد کو ہاتھ
مین قرآن لیے تلاوت کرتے دیکھنا و امثال ذالک احادیث صحیحہ و نقول معتبرہ سے ثابت ہی
جس سے یہ نکلتا ہے کہ اللہ تعالے بعض صالحین کو قبر مین بھی بعض نعماے دنیوی یا
اُخروی سے مشرف فرماتا ہے - اور حدیث مین انھم یتزاورون فی قبورھم تو آیا ہی - اور
انما القبر روضۃ من ریاض الجنۃ او حفرۃ من حفر النار بھی مروی ہی پس اگر کسی
رواہ الترمذی و حسنہ ۱۲ منہ

مرد صالح کو جو برہمن سے باشرت زوجہ نصیب ہو اسکو محل استبعاد کیا ہے **ثم قال** اور پھر اس حکایت
خرافہ کی صحت کی کیا دلیل ہے۔ **اقول** نفس الامر مین صحیح و غیر صحیح ہونا تو خدا کو معلوم ہے
مگر چونکہ اس واقعے کو معتبر لوگون نے نقل کیا ہے لہذا اسکی صحت ہی کا حسن ظن ہے **ثم**
قال مولف فرماتے ہین کہ منشی سالگرام صاحب نے ذکر کیا کہ حضرت پیر علی شاہ صاحب علیہ
الرحمہ کے دو برہمن مرید تھے لا الہ مین غائب اور الا اللہ مین موجود ہو جاتے تھے۔ پھر جب ولی
اسی کا نام ہے تو پھر کیا بے چین ہے مولف کی تحریر سے یہ صاف ہے کہ برہمن ولی ہوگئے اور
کلمہ شعبدے اور استدراج کرامت ہوگئے۔ **اقول** مین معترض صاحب کے عقل و فہم سے حیران ہون
کہ لفظ برہمن دیکھکر آپ یہ سمجھ گئے کہ حالت کفر مین اونسے یہ خوارق ظاہر ہوتے تھے اور اتنا بھی
خیال کیا کہ جب ایک بزرگ کے مرید تھے اور لا الہ الا اللہ کے قائل تو مسلمان ٹھہرے یا کافر
نعوذ باللہ من سوء الفھم۔ جناب عالی اونکے برہمن ہونے کا ذکر اس امر کے اظہار کے لیے ہے
کہ جب وہ برہمن تھے تو ابتدا مین خدا جانے کتنی بت پرستی کی ہوگی مگر مسلمان اور مرید ہونے سے
اللہ تعالے نے یہ کمال بخشا کہ اونسے ایسے ایسے خوارق ظاہر ہونے لگے۔ مجھے کمال افسوس ہے
کہ روز ازل جب لوگون کو عقل ملتی تھی تو معترض صاحب اوسوقت کہان تھے جو ایسی نعمت
متبرکہ سے محروم رہگئے و نعم ما ورد مَنْ يُّرِدِ اللّٰهُ بِهٖ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِى الدِّيْنِ۔ **ثم قال**
مولف نے جن صالحین کے کرامات نقل کیے ہین معلوم نہین کہ وہ حضرات کیسے تھے۔ نیز یہ بھی
ضرور ہے کہ ناقل کرامت ثقہ عادل ضابط ہو۔ قرآن پاک مین ہے اِذَا جَاۗءَكُمْ فَاسِقٌۢ
بِنَبَاٍ فَتَبَيَّنُوْٓا۔ مولف نے اکثر کرامتون کو اپنے پیر و مرشد سے نقل کیا ہے معلوم نہین وہ کیسے
ہین۔ علاوہ اسکے مولف کے پیر و مرشد نے جو کرامتین مولف سے بیان کی ہین بلا سند و حوالہ
کتاب ہین۔ **اقول** نقل کرامات کے لیے اسناد ضروری نہین۔ دیکھیے تاج مکلل صفحہ ۸ مین
امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ کا یہ قول منقول ہے۔ اذا روینا عن رسول اللہ صلے اللہ
علیہ وسلم فی الحلال والحرام والسنن والاحکام تشددنا فی الاسانید و

اذا اَروینا عنه صلی اللہ علیہ وسلم فی فضائل الاعمال وما لا یضع حکما ولا یرفعه تساهلنا فی الاسانید - جب فضائل وغیرہ کے باب مین حدیث نبوی کا یہ حال ہے تو نقل کراماتِ اولیا کا کیا ذکر - اور اگر نقل کرامات مین اسناد ضروری ہوتے تو محدثین کبار کسی ولی کی کرامت کو بلا ذکر سند ہرگز نہ لکھتے اور ناقل کرامات کے لیے جو اوصاف بعض صاحب نے ضروری ٹھہرائے ہین وہ آیۂ قرآن سے کیونکر ثابت ہوئے - اور جناب مؤلف نے جن صالحین کی کرامتین نقل کی ہین اونکے حق مین جو آپنے یہ دہر گھسیٹا کہ نہین معلوم وہ حضرات کیسے تھے اور جناب مؤلف نے حضرت پیر و مرشد مدظلہ کے حق مین جو یہ تحریر فرمایا ہے کہ معلوم نہین کہ وہ کیسے ہین اسکا جواب یہ ہے کہ وہ حضرات تو آفتاب کی طرح روشن ہین ع

گر نہ بیند بروز شپرہ چشم	چشمۂ آفتاب را چہ گناہ

بہر کیف مین نے جا بجا اس رسالے مین اون بزرگان دین کے حالات درج کر دیے ہین جنسے اونکی قدر و منزلت کالشمس فی الظہیرہ روشن ہے - اور طرفہ تو یہ ہے کہ اون حضرات کی شان مین خود معترض صاحب سراپا علم و فہم کی زبانِ قلم سے لفظ صالحین نکل گیا ہے - ع والحق ما شہد بہ الاعداء ۞ یہ بھی گویا اون حضرات کی ایک کرامت ہے - فللہِ الحمد اللھم احشرنا معہم فی زمرۃِ الصالحین والعارفین والعلماءِ الراسخین یوم القیامۃ - وصل وسلم علی رسولک محمدٍ وآلہ واصحابہ الذین ہم اہلُ الفضلِ والکرامۃ

تمت

الکتاب بعون الملک الوہاب

بحمد اللہ کہ رسالہ لا ثانی المقالۃ الکاملہ فی رد الاجوبۃ الفاخرۃ الفاضلہ [illegible]
العلوم مخزن الفہوم [illegible] جناب مولانا مولوی
محمد عظیم الحسن صاحب دام فیضہ بفضل اللہ الواہب
حسب فرمایش جناب مؤلف مجمع الاوصاف